



ROZHODNUTIE č. / 2021 P

Predsedníčka Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky (ďalej len „predsedníčka“) ako druhostupňový orgán podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade s ustanovením § 61 ods. 3 a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku vo veci podaných rozkladov účastníkov konania obce Veľké Kostolany (ďalej len „účastník konania č. 1“), Mgr. Michal Daniška, PhD., bytom Žlkovce 111, 920 42, (ďalej len „účastník konania č. 2“) a Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 3, 811 05 Bratislava (ďalej len „účastník konania č. 3“)

r o z k l a d y z a m i e t a

a p o t v r d z u j e

r o z h o d n u t i e Ú r a d u j a d r o v é h o d o z o r u
S l o v e n s k e j r e p u b l i k y č. 1 7 9 / 2 0 2 1

zo dňa 23. júna 2021,

ktorým úrad, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „atómový zákon“) a podľa § 121 ods. 2 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), posúdil návrh Jadrovej a vyrad'ovacej spoločnosti, a. s., so sídlom Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 35 946 024, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa - vložka č. 10788/T (ďalej len „stavebník“) a podľa § 83 stavebného zákona

p o v o ľ u j e p r e d č a s n é u ž í v a n i e s t a v b y

**„I00TSVD20004 – Optimalizácia kapacít spaľovania RAO“
na dobu do 31.12.2021.**

Stavba je umiestnená na pozemku parc. č. 704/67, LV č. 1092, v k. ú. Bohunice, v areáli Jadrovej a vyrad'ovacej spoločnosti, a. s., lokalita JE V1.

Úrad podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona určil nasledovné podmienky na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie:

1. Kým nebude pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice“ ukončený proces posudzovania vplyvov na životné prostredie a právoplatné súhlasné záverečné stanovisko, nie je možné na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoľovacieho konania spaľovať zahraničné rádioaktívne odpady.
2. Minimálne počas obdobia 1 roku od uvedenia nového zariadenia na spaľovanie rádioaktívneho odpadu do prevádzky zabezpečiť prevádzkovanie tak, aby počas jedného dňa bolo v prevádzke len jedno spaľovacie zariadenie. Následne prevádzku upraviť v súlade s individuálnymi rozhodnutiami súvisiacimi s úpravou kapacity spracovania zariadenia.
3. Na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoľovacieho konania, nie je možné spaľovať vysytené ionexy fixované v ureoformaldehydovej matici.

Uvedené podmienky budú platiť do ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice“ a do vydania právoplatného súhlasného záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) k navrhovanej činnosti.

Do 15 dní po odovzdaní a prevzatí celej stavby je stavebník povinný podať stavebnému úradu návrh na kolaudáciu stavby.

Odôvodnenie:

Dňa 16. 07. 2021 bolo úradu písomne doručené podanie účastníka konania č. 1, ktorým podal rozklad proti rozhodnutiu úradu č. 179/2021 (ďalej len „rozklad č. 1“). a bolo zaregistrované pod č. 4930/2021 v spise 996/2021.

Dňa 26. 07. 2021 bol úradu do elektronickej schránky doručený rozklad účastníka konania č. 2 proti rozhodnutiu č. 179/2021, zaregistrovaný pod č. 5312/2021 v spise 996/2021. (ďalej len „rozklad č. 2“).

Dňa 26. 07.2021 bol úradu do elektronickej schránky doručený rozklad účastníka konania č. 3 proti rozhodnutiu č. 179/2021, zaregistrovaný pod č. 5313/2021 v spise 996/2021. (ďalej len „rozklad č. 3“).

Rozklady č. 1, č. 2 a č. 3 boli doručené v zákonnej lehote ustanovenej v § 61 ods. 1 správneho poriadku. V súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku boli rozklady dňa 08. 09. 2021 spolu so spisovým materiálom predložené prvostupňovým orgánom predsedníčke na rozhodnutie podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku.

O podaní rozkladov boli účastníci konania a dotknuté orgány upovedomení listom zo dňa 09. 08. 2021 verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli úradu umiestnenej pred vchodom do budovy úradu na Bajkalskej 27, Bratislava 820 07 (ďalej len „úradná tabuľa úradu“), na elektronickej úradnej tabuli umiestnenej na webovom sídle úradu a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk) (ďalej len „CUET“).

Postúpením spisového materiálu prvostupňového orgánu úradu predsedníčke bola ukončená prvá fáza odvolacieho konania, v rámci ktorého prvostupňový orgán nerozhodol podľa

§ 57 ods. 1 správneho poriadku. Postúpením spisového materiálu začala druhá fáza odvolacieho konania na druhostupňovom orgáne podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Informácia o začatí druhostupňového konania vedeného pod č. 3033-2021 bola dňa 16. 09. 2021 listom č. 6644/2021 v súlade s ustanovením § 3 ods. 6 správneho poriadku uverejnená na úradnej tabuli úradu, elektronickej úradnej tabuli umiestnenej na webovom sídle úradu, na CUET dňa 16. 09. 2021 a doručená do schránok dotknutých orgánov.

Za účelom objektívneho posúdenia skutkového stavu veci predsedníčka dňa 23. 09. 2021 ustanovila osobitnú rozkladovú komisiu v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej zasadnutie sa uskutočnilo prezenčnou formou dňa 01. 10. 2021. Predmetom rokovania bolo preskúmanie postupu prvostupňového orgánu, priebehu konania, prvostupňového rozhodnutia a spisovej dokumentácie. Rozkladová komisia v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku odporučila rozklady účastníkov konania č. 1, 2 a 3 zamietnuť a potvrdiť prvostupňové rozhodnutie úradu č. 179/2021.

Dôvody pre nevyhovenie rozkladu č. 1, rozkladu č. 2 a rozkladu č. 3 účastníkov konania č. 1, 2 a 3, sú uvedené v častiach I.- III. nasledovne:

I.

1. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 žiadal: „*aby odvolací orgán rozhodnutie úradu č. 179/2021 zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové konanie, v ktorom bude, v prípade povolenia predčasného užívania Stavby, okrem iného podmienka „nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na spaľovacom zariadení PS 45 (t.j. Stavba)“*“
2. Stanovisko druhostupňového orgánu: Návrhu účastníka konania sa nevyhovuje v časti vrátenia veci prvostupňovému orgánu, keďže podmienka, ktorú účastník navrhuje, bola už zohľadnená vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia.
3. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 svoju námietku odôvodnil tým, že: „*vrámcami Konania zaslala obec Velké Kostolany písomné stanovisko (list 471/2021 zo dňa 08. 04. 2021 ďalej len „Stanovisko“) a namietame, že s námietkami vznesenými v stanovisku sa ÚJD SR v Rozhodnutí a jeho odôvodnení nevysporiadal, ÚJD SR v odôvodnení Rozhodnutia iba stručne informoval o zaslaní týchto stanovísk a jeho základnej požiadavke. Takýto postup podľa nášho názoru nie je v súlade s nasledovnými ustanoveniami Správneho poriadku: § 3 ods. 2 “Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy” a §47 ods. 3 “V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.”*“

4. Stanovisko druhostupňového orgánu: Účastník konania č. 1 dňa 08. 04. 2021 doručil úradu svoje stanovisko. Prvostupňový orgán s ním, do momentu, kým podal rozklad, nakladal ako s dotknutým orgánom. Prvostupňový orgán v rozhodnutí úradu 179/2021 uviedol, že účastník konania (v tom čase v pozícii dotknutého orgánu) zaslal úradu dňa 08. 04. 2021 svoje stanovisko, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s navrhovaným predčasným užívaním stavby. Prvostupňový správny orgán teda s účastníkom konania č. 1 nakladal v súlade s jeho aktuálnym statusom.
5. *Účastník konania č. 1 v stanovisku zo dňa 08. 04. 2021 uviedol, že: „sme toho názoru, že predčasné užívanie Stavby (t. j. s predstihom pred riadnym termínom resp. pred riadnym uvedením do prevádzky/kolaudačným konaním) nie je odôvodnené. V nám doteraz zaslaných dokumentoch v tejto veci potrebu predčasného užívania nezdôvodnil Stavebník ani ÚJD SR. Sme preto presvedčení, že ak by sa malo viesť konanie o užívaní Stavby (uvedení do prevádzky) malo by sa tak diať nie na základe inštitútu predčasného užívania, ale formou riadneho kolaudačného konania. Konanie o predčasnom užívaní nepovažujeme za vhodné v tejto dobe špeciálne z dôvodu pandémie COVID-19, kedy dotknuté obce musia prioritne venovať dostupné kapacity tomuto problému, realizácii súvisiacich opatrení (napr. aj zabezpečovaniu AG testovania svojich obyvateľov), situácia je (priamo alebo nepriamo) sťažená aj platnými obmedzeniami voľného pohybu osôb a prípadná účasť na ústnom konaní spojenom s miestnym zisťovaním môže predstavovať zbytočné zdravotné riziko.*
6. Stanovisko druhostupňového orgánu: Odôvodnenie predčasného užívania vyplýva z potreby vyskúšania technologických súčastí stavby pred kolaudačným konaním, ktoré potvrdzuje bezpečnosť stavby, jej súlad s projektovou dokumentáciou a riadne fungovanie inštalovaných technológií. Úrad pandemické opatrenia v súvislosti s miestnym zisťovaním konzultoval s Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚVZ SR“) a dbal o vylúčenie zbytočného zdravotného rizika. Termín miestneho zisťovania sa posúval na žiadosť účastníka konania č. 2, ktorý sa ho osobne zúčastnil.
7. *Platná Vnútroštátna politika a program nakladania s RAO a VJP uvádza, že existujúce spracovateľské kapacity (bez spaľovacieho zariadenia PS 45) sú pre potreby SR dostatočné (aj s rezervami), čo minimálne v prípade spaľovania RAO dokazujú aj množstvá spaľovaného slovenského RAO v rokoch 2015-2020 dosahujúce úroveň 60-85 ton ročne, hlboko pod údajnou reálnou kapacitou už prevádzkovaného spaľovacieho zariadenia PS 06 (cca 130-140 ton ročne). Navyše, v období január – február 2021 bolo spálených cca 44,5t RAO z čoho slovenský RAO tvoril len cca 2,6 tony. A hoci kategoricky nesúhlasíme so spaľovaním a inými formami spracovávanía zahraničného RAO v SR, užívanie Stavby (a špeciálne predčasné užívanie) sa nejaví ako opodstatnené ani z dôvodu spaľovania zahraničného RAO na základe vydaných povolení ÚJD SR. V zmysle čl. 27 bod 1.iii) Spoločného dohovoru o bezpečnosti nakladania s vyhoretým palivom a o bezpečnosti nakladania s rádioaktívnym odpadom totiž „zmluvná strana, ktorá je štátom určená, súhlasí s cezhraničným pohybom iba vtedy, ak má administratívnu a technickú kapacitu a dozornú štruktúru potrebnú na nakladanie s vyhoretým jadrovým*

palivom alebo s rádioaktívnymi odpadmi, a to spôsobom, aký je v súlade s týmto dohovorom.“

8. Stanovisko druhostupňového orgánu: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) je v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „kompetenčný zákon“), ústredným orgánom štátnej správy pre energetiku vrátane hospodárenia s jadrovým palivom a uskladňovania rádioaktívnych odpadov a energetickú efektívnosť. Podľa § 29 toho istého zákona je Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť jadrového dozoru. Zákon 308/2018 Z. z. o Národnom jadrovom fonde a o zmene a doplnení zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o NJF“) v § 6 Vnútroštátna politika a vnútroštátny program v ods. 1 písm. a) a b) stanovuje:

„ (1) Rada správcov vypracúva a aktualizuje v spolupráci s právnickou osobou podľa osobitného predpisu a držiteľmi súhlasu alebo držiteľmi povolenia vydaného úradom návrh:

- a) vnútroštátnej politiky nakladania s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „vnútroštátna politika“) a
- b) vnútroštátneho programu.

V zmysle ods. 7 toho istého paragrafu: „Rada správcov predkladá ministerstvu hospodárstva na prerokovanie návrh vnútroštátnej politiky a návrh vnútroštátneho programu vypracovaných podľa odsekov 2 až 6 a každých šesť rokov návrh ich aktualizácie spolu so stanoviskom úradu. Ministerstvo hospodárstva návrh vnútroštátnej politiky a návrh vnútroštátneho programu predkladá vláde na schválenie.“

Z uvedeného vyplýva, že MH SR zodpovedá za energetickú politiku a tvorbu vnútroštátnej politiky nakladania s rádioaktívnymi odpadmi (ďalej len „RAO“) a za jadrovú bezpečnosť zodpovedá úrad, ktorý súčasne v pozícii špeciálneho stavebného úradu dbá o to, aby stavba jadrového zariadenia zodpovedala projektu a bezpečnostným štandardom. Pri povoľovacom procese ku konkrétnemu jadrovému zariadeniu či už podľa atómového alebo stavebného zákona nemá úrad kompetenciu posudzovať ekonomickú, alebo inú potrebnosť či nepotrebnosť stavby, ale výlučne jej bezpečnostné a technické parametre.

9. *V čase vydania existujúcich povolení na spálenie zahraničného RAO, bola technická kapacita spaľovania RAO reprezentovaná výhradne spaľovacím zariadením PS 06. Z toho, že ÚJD SR v tejto situácii vydal povolenia na spaľovanie zahraničného RAO preto vyplýva, že spaľovacie zariadenie PS 06 poskytuje dostatočnú technologickú kapacitu na spálenie domáceho RAO aj zahraničného RAO v objemoch a časových harmonogramoch daných povoleniami ÚJD SR.*

10. Stanovisko druhostupňového orgánu: Druhostupňový orgán vyjadril svoje stanovisko k tejto námietke v bode 8. Zdôvodnenie výstavby spaľovne bolo uvedené v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k nemu vyjadrovali všetky dotknuté obce a príslušné orgány. Realizované spaľovacie zariadenie PS 45 využíva principiálne novšie spôsoby spaľovania RAO a čistenia spalín. Zariadenie je environmentálne prijateľnejšie a spĺňa všetky predpísané normy na daný druh zariadenia. Produkcia emisií znečisťujúcich látok bude znižovaná využitím vysoko účinného systému čistenia spalín, bez produkcie sekundárneho kvapalného RAO. MŽP SR sa k projektu vyjadrilo, že zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k významnému zvýšeniu množstva odpadov a odpadových vôd, nedôjde k zmene zdrojov hluku, vibrácií, ionizujúceho žiarenia, tepla a zápachu.

11. *„Nesúhlas s užívaním (a už vôbec nie predčasným) spaľovne PS 45 (Stavby) odôvodňujeme ďalej okrem iného aj závažnými nezvratnými dopadmi, ktoré takýto úkon z dlhodobého hľadiska prinesie, resp. by mohol priniesť. Následkom (hoc aj skúšobného) spaľovania RAO na PS 45 sa všetky technologické časti, ktoré prichádzajú do styku so spaľovaným RAO, rádioaktívne kontaminujú. Z pôvodne neaktívneho materiálu sa tak stane materiál rádioaktívne kontaminovaný, a teda skôr či neskôr aj rádioaktívny odpad (najneskôr pri budúcom vyradovaní spaľovacieho zariadenia PS 45). Užívanie /prevádzkovanie, a teda aj predčasné užívanie, spaľovacieho zariadenia PS 45 preto podľa nás nie je v súlade s princípmi ALARA a § 21 ods. 5 zákona č. 541/2004 Z. z. (Atómový zákon) v znení neskorších predpisov: „Produkcia rádioaktívnych odpadov a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi sa musia riadiť technickými a organizačnými opatreniami tak, aby sa ich množstvo a aktivita na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni.“*

12. Stanovisko druhostupňového orgánu: Spaľovacie zariadenie PS 45 je určené na spaľovanie RAO, z čoho logicky vyplýva, že sa v ňom počítalo s kontamináciou časti zariadenia. Jeho vyradovanie je riešené v rámci predloženej dokumentácie k jadrovému zariadeniu Technológií pre spracovanie a úpravu RAO, (ďalej len „JZ TSÚ RAO“). Otázky týkajúce sa spracovateľských kapacít spaľovania RAO a kapacít JZ TSÚ RAO sú riešené samostatným projektom, v ktorom sú posudzované kapacity jednotlivých zariadení.

Na riadenie osobných dávok, aktivity výpustí rádioaktívnych látok do životného prostredia a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi je cieľom stavebníka neustále znižovať radiačnú záťaž v jadrových zariadeniach a v ich okolí. Technológia spaľovne PS 45 je určená k bezpečnému spracovaniu spáliteľných RAO, ich výraznej redukcii a fixácii vo vhodnej forme, z čoho vyplýva, že uvedená činnosť nie je v rozpore s princípmi ALARA.

Problematika radiačnej záťaže a princípu ALARA je v kompetencii ÚVZ SR, ktoré tieto faktory pravidelne monitoruje a vyhodnocuje. Konkrétne údaje osobných dávok, aktivity výpustí rádioaktívnych látok do životného prostredia, nakladanie s RAO a problematika radiačných záťaží zariadení sú stavebníkom sledované, permanentne zaznamenávané a konkrétne údaje je možné dokladovať späť niekoľko rokov.

13. „Na základe v súčasnosti dostupných informácií sme zároveň nadobudli presvedčenie, že rozhodnutie MŽP SR č. 2764/2019-1.7/zg.-R zo dňa 22. 2. 2019 (ďalej len „Rozhodnutie MŽP SR“) nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci (porovn. s § 3 ods. 5 Správneho poriadku). ÚJD SR ani Stavebník doteraz nezverejnili analýzy tokov rádioaktivity v procese spaľovania, nepovažujeme preto za dostatočné a vierohodne preukázané, aké komplexné dopady bude mať užívanie spaľovacieho zariadenia PS 45 a s tým nevyhnutne spojené zakontaminovanie spaľovacieho zariadenia PS 45. Tieto informácie žiadame doplniť. Tiež vykonané neaktívne vyskúšanie spaľovne PS 45 ako aj navrhované AKV podľa nášho názoru nie sú dostatočné z hľadiska získania dostatočného rozsahu informácií o správaní spaľovne PS 45 pri jej užívaní/prevádzke (napr. informácie/odskúšanie pri neštandardných stavoch).“
14. Stanovisko druhostupňového orgánu: pred vykonaním neaktívneho komplexného vyskúšania (ďalej len „NKV“) bolo realizované predkomplexné vyskúšanie (ďalej len „PKV“), počas ktorého boli v dostatočnej miere overené všetky bezpečnostné prvky a funkcie potrebné na to, aby bolo vykonané NKV. Okrem toho prebiehali individuálne skúšky častí zariadení, skúšky blokad, ochrán a automatík. Zároveň boli na všetkých komponentoch, ktorých povaha to umožňovala, vykonané individuálne skúšky (FAT testy) u výrobcu/dodávateľa zariadenia. Záznamy z vykonaných skúšok sú súčasťou sprievodnej technickej dokumentácie. Bezpečnosť inštalovanej technológie bola rovnako posúdená technickou inšpekciou. Počas predkomplexných a individuálnych skúšok bola opakovane odskúšaná funkčnosť všetkých bezpečnostných systémov, prevádzkových stavov, mimo prevádzkových stavov, havarijných stavov, kontrola všetkých bezpečnostných prvkov a blokad za simulácie aj neštandardných stavov. Okrem skúšok so skutočne navodeným a dosiahnutým stavom u jednotlivých zariadení alebo meraní a následnej kontroly jednotlivých automatík a blokad, boli využité aj simulácie s navodením takých stavov, ktoré nie je možné pri normálnej prevádzke dosiahnuť. (bod 52 a 53 rozhodnutia 164/2021 P).
15. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 ďalej namieta, že: „*má podozrenie, že mohla byť porušená zásada rovnosti účastníkov konania vyjadrená v § 4 ods. 2 správneho poriadku „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti“, nakoľko k námietkam iného účastníka vzneseným počas ústneho pojednávania dňa 07. 05. 2021 sa úrad v odôvodnení rozhodnutia vyjadril. Stanovisko bolo pritom zaslané a doručené 08. 04. 2021, teda mesiac pred konaním ústneho pojednávania (07. 05. 2021), t.j. v čase, keď s ohľadom na ustanovenie „námietky možno uplatniť najneskoršie pred ústnom pojednávaním, inak sa na ne neprihliada“, možno námietky uplatniť a správny orgán by mal na ne prihliadať.*“
16. Stanovisko druhostupňového orgánu: Stanovisko účastníka konania č. 1 bolo doručené úradu 08. 04. 2021 z pozície dotknutého orgánu. Medzi účastníkov konania sa zaradil dňa 16. 07. 2021, podaním rozkladu voči rozhodnutiu úradu č. 179/2021. Podozrenie deklarované účastníkom konania č. 1 vyvolávajú takmer identické stanoviská/rozklady

všetkých účastníkov konania. Správny orgán pristupuje ku všetkým účastníkom konania rovnako, žiadneho nepreferuje ani nediskriminuje. Je však logické, že niektorí účastníci konania sa prejavujú aktívnejšie napríklad záujmom o nahliadanie do spisu, alebo fyzickou účasťou na miestnej obhliadke. Vo výsledku však žiaden z účastníkov nie je ukrátený vo svojich právach, keďže využíva svoje právo, v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a zároveň k návrhu rozhodnutia, ktorý je všetkým účastníkom zaslaný rovnako na vyjadrenie sa a s rovnakou lehotou.

17. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 ďalej namieta, že: „*podmienky č. 1 až 3 Rozhodnutia určené ÚJD SR „na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie“ budú platiť len „do ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice“ a do vydania právoplatného súhlasného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) k navrhovanej činnosti.“*

18. Stanovisko druhostupňového orgánu: Úrad ako správny orgán vychádzajúc z kompetenčného zákona a z podmienok stanovených príslušným správnym orgánom posudzujúcim vplyv aktivity stavebníka na životné prostredie - MŽP SR, je viazaný podmienkami týmto orgánom stanovenými v zmysle záväzného stanoviska MŽP SR doručeného úradu dňa 30. 04. 2021. V tomto záväznom stanovisku MŽP SR skonštatovalo, že návrh na vydanie rozhodnutia na predčasné užívanie stavby je v súlade:

- so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2276/2014-3.4/hp zo dňa 14. 11. 2014
- s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019

a ich podmienkami, za podmienky, že kým nebude pre navrhovanú činnosť „Optimalizáciu spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice“, ukončený proces posudzovania vplyvov na životné prostredie a právoplatné súhlasné záverečné stanovisko, nie je možné na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoloacieho konania spaľovať zahraničné rádioaktívne odpady. Taktiež minimálne počas 1 roka od uvedenia nového zariadenia na spaľovanie rádioaktívneho odpadu do prevádzky zabezpečiť prevádzkovanie tak, aby počas jedného dňa, bolo v prevádzke iba jedno spaľovacie zariadenie.

19. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 žiada, aby: „*v prípade povolenia predčasného užívania Stavby, bolo toto povolenie predčasného užívania stavby okrem iného podmienené podmienkami:*

1) *Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na spaľovacom zariadení PS 45 (t. j. Stavba),*

2) *Minimálne počas obdobia 1 roka od uvedenia spaľovacieho zariadenia PS 45 (t.j. Stavba) do prevádzky zabezpečiť, prevádzkovať tak, aby počas jedného dňa bolo v prevádzke len jedno zo spaľovacích zariadení PS 45 (t. j. Stavba) a PS 06.*

3) *Nespracovávať na spaľovacích zariadeniach PS 45 a PS 06 dohromady viac ako 240t rádioaktívneho odpadu ročne,*

A to bez dodatočného časového obmedzenia platnosti týchto podmienok, čím budú okrem iného reflektované rozhodnutia MŽP SR v tejto veci (porov. Podmienky v rozhodnutí MŽP SR č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019) právoplatné v čase vydania Rozhodnutia.“

20. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 18.

21. Účastník konania č. 1 v rozklade č. 1 zdôrazňuje, že: „*podľa odôvodnenia rozhodnutia MŽP SR č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22. 02. 2019 Stavebník v liste č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 17. 12. 2018 uviedol „Pre navrhovateľa je v súčasnosti akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí nespracovávať zahraničné RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení, ktoré bolo predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti“ a „v súčasnosti je pre navrhovateľa akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí prevádzkovať spaľovacie zariadenia tak, aby počas jedného dňa , bolo v prevádzke len jedno spaľovacie zariadenie. Uvedená požiadavka je však akceptovateľná len v časovom horizonte do 1 roka od uvedenia nového zariadenia na spaľovanie RAO do prevádzky a zo strany navrhovateľa bude zabezpečená organizácia práce na jednotlivých zariadeniach spaľovania RAO v súlade s príslušnou prevádzkovou dokumentáciou.“ Stavebník teda explicitne akceptoval podmienky týkajúce sa režimu prevádzky spaľovacieho zariadenia PS 45 a zákazu spaľovania zahraničného odpadu na tomto zariadení v decembri 2018 t. j. v čase, keď už prebiehal EIA proces pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a.s. v lokalite Jaslovské Bohunice“ a v súčasnosti platné povolenia pre dovoz a spálenie zahraničného RAO (povolenia ÚJD SR 128/2018, 20/2019 a 30/2019) boli už vydané, alebo Stavebník požiadal o ich vydanie. Teda Stavebník akceptoval tieto podmienky s vedomím si uvedených skutočností a prihliadnutím na ne. Nevidíme preto dôvod na to, aby platnosť daných podmienok bola v Rozhodnutí dodatočne časovo obmedzená.,,*

22. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 18.

II.

23. Dňa 26. 07. 2021 bol úradu doručený do schránky úradu rozklad č. 2 účastníka konania č. 2. Účastník konania č. 2 v rozklade č. 2 žiadal, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu

- č. 179/2021 zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové konanie a opätovne vyjadril nesúhlas s navrhovaným predčasným užívaním Stavby.
24. Svoju námietku účastník konania č. 2 odôvodnil tým, že: „*sa podľa môjho názoru ÚJD SR nevysporiadal s námietkami z mnou predloženého stanoviska zo dňa 06. 05. 2021 označenými v odôvodnení Rozhodnutia ako námietky č. 2 až 6 (porovn. napr. s § 47 ods. 3 Správneho poriadku). Odôvodnenie Rozhodnutie obsahuje iba reakciu na dané námietky, nie však stanovisko/reakciu ÚJD SR.*“
25. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: K predmetným námietkam sa úrad vyjadril už v návrhu rozhodnutia 179/2021 a následne v samotnom rozhodnutí 179/2021 na stranách 6 – 8. Námietky, resp. relevantné pripomienky k návrhu rozhodnutia, boli zapracované do rozhodnutia č. 179/2021. Úrad sa námietkami zaoberal a stotožnil sa so stanoviskom stavebníka k uvedeným pripomienkam, preto nepovažoval za potrebné stanovisko stavebníka zdublikovať ako svoje stanovisko/reakciu.
26. Ďalej účastník konania č. 2 uvádza, že: „*mám podozrenie, že uvedenie do prevádzky zariadenia PS 45 môže byť v nesúlade s §21 ods. 5 zákona č. 541/2004 Z. z. (Atómový zákon) v znení neskorších predpisov: “Produkcia rádioaktívnych odpadov a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi sa musia riadiť technickými a organizačnými opatreniami tak, aby sa ich množstvo a aktivita udržiavali na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni” a súvisiacim princípom ALARA. Ako odôvodňujeme nižšie, podľa dostupných údajov sa dodatočná kapacita spaľovania RAO reprezentovaná spaľovacím zariadením PS 45 nejaví ako potrebná z hľadiska potrieb SR a navyše predstavuje dodatočný zdroj RAO pri budúcom vyradovaní zariadenia PS 45. Z tohto dôvodu nepovažujeme uvedenie do prevádzky zariadenia PS 45 (t. j. rádioaktívne zakontaminovanie tohto zariadenia) za spôsob ako udržať množstvo a aktivitu produkovaných RAO na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni.*
- Následkom (hoc aj skúšobného) spaľovania RAO na PS 45 sa technologické časti, ktoré prichádzajú do styku so spaľovaným RAO, rádioaktívne kontaminujú. Z pôvodne neaktívneho materiálu sa tak stane materiál rádioaktívne kontaminovaný, a teda skôr či neskôr aj rádioaktívny odpad (najneskôr pri budúcom vyradovaní spaľovacieho zariadenia PS 45). Platná Vnútroštátna politika a program nakladania s RAO a VJP uvádza, že existujúce spracovateľské kapacity sú pre potreby SR dostatočné (aj s rezervami). Toto tvrdenie je v prípade spaľovania RAO v súlade s množstvom spaľovaného slovenského RAO v rokoch 2015-2019, ktoré dosiahlo úroveň 60-85 ton ročne, hlboko pod udávanou reálnou kapacitou už prevádzkovaného spaľovacieho zariadenia PS 06 (cca 130-140 ton ročne). V roku 2020 bolo množstvo spáleného slovenského RAO menšie než 60 ton a za prvý polrok 2021 sa podľa údajov sprístupňovaných spoločnosťou JAVYS starostom dotknutých obcí spálilo len 9,073 t slovenského RAO (a 79,408 t zahraničného RAO).*“
27. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bodoch 8 a 12. V stavebnom konaní sa úrad zaoberal preskúmaním požiadaviek vyplývajúcich najmä

zo stavebného zákona a relevantnej legislatívy. Skutočnosti uvedené v pripomienkach sú posudzované v samostatnom správnom konaní podľa atómového zákona.

28. Účastník konania č. 2 v rozklade č. 2 ďalej deklaruje, že: „*Naším primárnym postojom je nesúhlas s predčasným užívaním Stavby. Ak aj napriek uvedenému by predčasné užívanie Stavby malo byť povolené, potom namietame, že podmienky č. 1 až 3 Rozhodnutia určené ÚJD SR „na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie” majú platiť len „do ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice“ a do vydania právoplatného súhlasného záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) k navrhovanej činnosti.*”
29. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 18. Všetky podmienky uvedené v stanoviskách MŽP SR boli premietnuté do podmienok rozhodnutia úradu č. 179/2021 v plnom rozsahu. Úrad ich nijakým spôsobom nekorigoval. Uvedené rozhodnutie úradu č. 179/2021 predstavuje povolenie len na predčasné užívanie stavby. K trvalému užívaniu stavby sa MŽP SR bude vyjadrovať v kolaudačnom konaní.
30. Účastník konania č. 2 v rozklade č. 2 považuje za potrebné zdôrazniť, že: „*podľa odôvodnenia rozhodnutia MŽP SR č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22.02.2019 (ďalej len „Rozhodnutie MŽP SR“)* Stavebník v liste č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 17. 12. 2018 uviedol *“Pre navrhovateľa je v súčasnosti akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí nespracovávať zahraničné RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení, ktoré bolo predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti” a “V súčasnosti je pre navrhovateľa akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí prevádzkovať spaľovacie zariadenia tak, aby počas jedného dňa, bolo v prevádzke len jedno spaľovacie zariadenie. Uvedená požiadavka je však akceptovateľná len v časovom horizonte do 1 roku od uvedenia nového zariadenia na spaľovanie RAO do prevádzky a zo strany navrhovateľa bude zabezpečená organizáciou práce na jednotlivých zariadeniach spaľovania RAO v súlade s príslušnou prevádzkovou dokumentáciou.”* Stavebník teda explicitne akceptoval podmienky týkajúce sa režimu prevádzky spaľovacieho zariadenia PS 45 a zákazu spaľovania zahraničného RAO na tomto zariadení v decembri 2018, t. j. v čase, keď už prebiehal EIA proces pre navrhovanú činnosť *“Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice”* a v súčasnosti platné povolenia pre dovoz a spálenie zahraničného RAO (povolenia ÚJD SR 128/2018, 20/2019 a 30/2019) už boli vydané alebo Stavebník už požiadal o ich vydanie. Teda Stavebník akceptoval tieto podmienky s vedomím si uvedených skutočností a prihliadnutím na ne. Nevidíme preto dôvod na to, aby platnosť daných podmienok bola v prípade povolenia predčasného užívania Stavby v príslušnom rozhodnutí dodatočne časovo obmedzená. A to aj s prihliadnutím na to, že napriek Stavebníkom v roku 2018 očakávanému nárastu tvorby spáliteľného slovenského RAO v období 2020-2023, údaje z rokov 2019, 2020 a prvého polroku 2021 svedčia o značnom poklese objemu spaľovaného slovenského RAO. Konkrétne, Stavebník v liste

č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 17.12.2018 okrem iného uvádza "V období rokov 2020 - 2023 sa aktuálne očakáva nárast tvorby spáliteľných RAO z vyradovania jadrových elektrární A1 a JE V1 na úrovni cca 50 %, ktorý vyplýva z plánovanej realizácie projektov a činností demontáže častí primárneho okruhu týchto jadrových elektrární. Zároveň od roku 2020 sa uvažuje so začiatkom produkcie spáliteľných RAO z prevádzky jednotlivých blokov JE EMO 3 a 4. Z uvedených dôvodov je pre navrhovateľa nevyhnutné mať v nasledujúcom období k dispozícii prevádzkyschopné technologické zariadenie na spaľovanie pevného a kvapalného RAO, ktoré bude schopné spracovávať RAO v rozsahu posúdenej kapacity 240 ton spracovaného odpadu za rok tak, aby naša spoločnosť vedela v prvom rade pružne zabezpečiť vznikajúce požiadavky na spracovanie RAO z vyradovania a taktiež z prevádzky JZ v Slovenskej republike." V rokoch 2019-2020 sa spálilo slovenského RAO menej než 60t/rok a za prvý polrok 2021 menej než 10t, pričom v rokoch 2016-2018 sa spálilo ročne cca 80-85t slovenského RAO."

31. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 18.

32. Účastník konania č. 2 v rozklade č. 2 žiada, aby: „v prípade povolenia predčasného užívania Stavby a s prihliadnutím na formulácie podmienok z Rozhodnutia MŽP SR, bolo toto povolenie predčasného užívania Stavby okrem iného podmienené podmienkami:

1) Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na spaľovacom zariadení PS 45 (t.j. Stavba),

2) Minimálne počas obdobia 1 roku od uvedenia spaľovacieho zariadenia PS 45 (t.j. Stavba) do prevádzky zabezpečiť prevádzkovanie tak, aby počas jedného dňa bolo v prevádzke len jedno zo spaľovacích zariadení PS 45 (t.j. Stavba) a PS 06,

3) Na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoľovacieho konania, nie je možné spaľovať vysytené ionexy fixované v ureaformaldehydovej matrici, a to bez dodatočného časového obmedzenia platnosti týchto podmienok, čím budú okrem iného reflektované v súčasnosti právoplatné rozhodnutia MŽP SR v tejto veci“

33. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: Všetky podmienky MŽP SR uvedené v jeho stanoviskách boli zapracované do výrokovvej časti rozhodnutia. V pripomienkach k návrhu rozhodnutia žiadal účastník konania č. 2 doplniť podmienku č. 3 v znení: "Na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoľovacieho konania, nie je možné spaľovať vysytené ionexy fixované v ureaformaldehydovej matrici". Tejto námietke úrad vyhovel a podmienku doplnil do textu rozhodnutia 179/2021 ako podmienku č. 3. V rozklade rozhodnutia č. 179/2021 žiada účastník konania č. 2 podmienku rozšíriť o text: "a to bez dodatočného časového obmedzenia platnosti týchto podmienok, čím budú okrem iného reflektované v súčasnosti právoplatné rozhodnutia MŽP SR v tejto veci.", teda rozšíriť platnosť podmienky aj na trvalé užívanie stavby, teda za rozsah predčasného užívania stavby na ktoré je rozhodnutie vydávané. Povolenie sa vydáva iba na predčasné užívanie stavby a to na ohraničený časový úsek do 31.12.2021. Podľa presvedčenia prvostupňového orgánu táto podmienka do rozsahu vydávaného povolenia nespadá a preto jej nevyhovel. Druhostupňový orgán sa s odôvodnením a vyhodnotením návrhu prvostupňovým orgánom stotožnil.

III.

34. Dňa 26. 07. 2021 bol úradu doručený do schránky úradu rozklad č. 3 účastníka konania č. 3. Účastník konania č. 3 v rozklade č. 3 žiadal, aby odvolací orgán Rozhodnutie úradu č. 179/2021 zrušil a vrátil vec prvostupňovému orgánu na nové konanie a vyjadril nesúhlas s navrhovaným predčasným užívaním Stavby.
35. Účastník konania č. 3 namieta, že: „v rámci konania týkajúceho sa predčasného užívania Stavby (ďalej len „Konanie“) okrem iného zaslali písomné stanoviská zo dňa 08.04. 2021 obec Veľké Kostolany a p. Michal Daniška. Namietame, že s námietkami vznesenými v týchto stanoviskách sa ÚJD SR v Rozhodnutí a jeho odôvodnení nevysporiadal. ÚJD SR v odôvodnení Rozhodnutia iba stručne informoval o zaslani týchto stanovísk a ich základnej požiadavke. Takýto postup podľa nášho názoru nie je v súlade s nasledovnými ustanoveniami Správneho poriadku § 3 ods. 2 „Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy“ a §47 ods. 3 “V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.” Tieto stanoviská boli pritom doručené 08. 04. 2021 resp. 09. 04. 2021, teda mesiac pred konaním ústneho pojednávania (07. 05. 2021), t. j. v čase, keď s ohľadom na ustanovenie „námietky možno uplatniť v čase najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne“ podľa nášho názoru možno námietky uplatniť a správny orgán by mal na ne prihliadnuť.“
36. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: Prvostupňový orgán v rozhodnutí úradu č. 179/2021 uviedol, že účastník konania (v tom čase v pozícii dotknutého orgánu) zaslal úradu dňa 08. 04. 2021 svoje stanovisko, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas s navrhovaným predčasným užívaním stavby. Účastník konania č. 2 okrem zaslania svojich pripomienok pred uskutočnením miestneho zisťovania sa ho osobne zúčastnil a vzniesol svoje pripomienky. Ďalej úrad vyhovel žiadosti účastníka konania č. 2 o nahliadanie do spisu, ktoré sa uskutočnilo dňa 26. 04. 2021, na jeho žiadosť a poskytol mu bezodplatne 285 strán dokumentov zo spisu po odstránení citlivých informácií. Medzi citlivé informácie v zmysle príslušnej smernice úradu nepatria informácie o životnom prostredí. Rovnako účastník konania č. 2 využil svoju možnosť účastníka konania a vyjadril sa aj k návrhu rozhodnutia úradu č. 179/2021. Druhostupňový orgán nenašiel v postupe prvostupňového orgánu pochybenie, ktoré by oprávňovalo námietky účastníka konania č. 3.
37. Účastník konania č. 3 ďalej namieta, že: „podľa nášho názoru sa ÚJD SR nevysporiadal s námietkami zo stanoviska p. Michala Danišku zo dňa 06.05.2021 označenými v odôvodnení Rozhodnutia ako námietky č. 2 až 6 (porov. napr. s §47 ods. 3 Správneho

poriadku). Odôvodnenie Rozhodnutia obsahuje iba reakciu Stavebníka na dané námietky, nie však stanovisko/reakciu ÚJD SR.,

38. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 25

39. Účastník konania č. 3 uvádza, že má podozrenie, že: „*uvedenie do prevádzky zariadenia PS 45 môže byť v nesúlade s §21 ods. 5 zákona č. 541/2004 Z. z. (Atómový zákon) v znení neskorších predpisov: “Produkcía rádioaktívnych odpadov a nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi sa musia riadiť technickými a organizačnými opatreniami tak, aby sa ich množstvo a aktivita udržiavali na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni” a súvisiacim princípom ALARA. Ako odôvodňujeme nižšie, podľa dostupných údajov sa dodatočná kapacita spaľovania RAO reprezentovaná spaľovacím zariadením PS 45 nejaví ako potrebná z hľadiska potrieb SR a navyše predstavuje dodatočný zdroj RAO pri budúcom vyradovaní zariadenia PS 45. Z tohto dôvodu nepovažujeme uvedenie do prevádzky zariadenia PS 45 (t. j. rádioaktívne zakontaminovanie tohto zariadenia) za spôsob ako udržať množstvo a aktivitu produkovaných RAO na najnižšej racionálne dosiahnuteľnej úrovni.*

Následkom (hoc aj skúšobného) spaľovania RAO na PS 45 sa technologické časti, ktoré prichádzajú do styku so spaľovaným RAO, rádioaktívne kontaminujú. Z pôvodne neaktívneho materiálu sa tak stane materiál rádioaktívne kontaminovaný, a teda skôr či neskôr aj rádioaktívny odpad (najneskôr pri budúcom vyradovaní spaľovacieho zariadenia PS 45). Platná Vnútroštátna politika a program nakladania s RAO a VJP uvádza, že existujúce spracovateľské kapacity sú pre potreby SR dostatočné (aj s rezervami). Toto tvrdenie je v prípade spaľovania RAO v súlade s množstvom spaľovaného slovenského RAO v rokoch 2015-2019, ktoré dosiahlo úroveň 60-85 ton ročne, hlboko pod udávanou reálnou kapacitou už prevádzkovaného spaľovacieho zariadenia PS 06 (cca 130-140 ton ročne). V roku 2020 bolo množstvo spáleného slovenského RAO menšie než 60 ton a za prvý polrok 2021 sa podľa údajov sprístupňovaných spoločnosťou JAVYS starostom dotknutých obcí spálilo len 9,073 t slovenského RAO (a 79,408 t zahraničného RAO).“

40. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bodoch 8 a 12

41. Účastník konania č. 3 vyjadruje svoj postoj, že: „*Naším primárnym postojom je nesúhlas s predčasným užívaním Stavby. Ak aj napriek uvedenému by predčasné užívanie Stavby malo byť povolené, potom namietame, že podmienky č. 1 až 3 Rozhodnutia určené ÚJD SR “na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie” majú platiť len “do ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť „Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice“ a do vydania právoplatného súhlasného záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) k navrhovanej činnosti.”*

42. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bodoch 8 a 12.

43. Účastník konania č. 3 považuje za potrebné zdôrazniť, že: „podľa odôvodnenia rozhodnutia MŽP SR č. 2764/2019-1.7/zg-R zo dňa 22.02.2019 (ďalej len “Rozhodnutie MŽP SR”) Stavebník v liste č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 17. 12. 2018 uviedol “Pre navrhovateľa je v súčasnosti akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí nespracovávať zahraničné RAO na pripravovanom novom spaľovacom zariadení, ktoré bolo predmetom oznámenia o zmene navrhovanej činnosti” a “V súčasnosti je pre navrhovateľa akceptovateľná požiadavka dotknutých obcí prevádzkovať spaľovacie zariadenia tak, aby počas jedného dňa, bolo v prevádzke len jedno spaľovacie zariadenie. Uvedená požiadavka je však akceptovateľná len v časovom horizonte do 1 roku od uvedenia nového zariadenia na spaľovanie RAO do prevádzky a zo strany navrhovateľa bude zabezpečená organizáciou práce na jednotlivých zariadeniach spaľovania RAO v súlade s príslušnou prevádzkovou dokumentáciou.” Stavebník teda explicitne akceptoval podmienky týkajúce sa režimu prevádzky spaľovacieho zariadenia PS 45 a zákazu spaľovania zahraničného RAO na tomto zariadení v decembri 2018, t. j. v čase, keď už prebiehal EIA proces pre navrhovanú činnosť “Optimalizácia spracovateľských kapacít technológií pre spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov JAVYS, a. s., v lokalite Jaslovské Bohunice” a v súčasnosti platné povolenia pre dovoz a spálenie zahraničného RAO (povolenia ÚJD SR 128/2018, 20/2019 a 30/2019) už boli vydané alebo Stavebník už požiadal o ich vydanie. Teda Stavebník akceptoval tieto podmienky s vedomím si uvedených skutočností a prihliadnutím na ne. Nevidíme preto dôvod na to, aby platnosť daných podmienok bola v prípade povolenia predčasného užívania Stavby v príslušnom rozhodnutí dodatočne časovo obmedzená. A to aj s prihliadnutím na to, že napriek Stavebníkom v roku 2018 očakávanému nárastu tvorby spáliteľného slovenského RAO v období 2020-2023, údaje z rokov 2019, 2020 a prvého polroku 2021 svedčia o značnom poklese objemu spaľovaného slovenského RAO. Konkrétne, Stavebník v liste č. 2018/12310/5100/Mih zo dňa 17.12.2018 okrem iného uvádza “V období rokov 2020 - 2023 sa aktuálne očakáva nárast tvorby spáliteľných RAO z vyradovania jadrových elektrární A1 a JE V1 na úrovni cca 50 %, ktorý vyplýva z plánovanej realizácie projektov a činností demontáže častí primárneho okruhu týchto jadrových elektrární. Zároveň od roku 2020 sa uvažuje so začiatkom produkcie spáliteľných RAO z prevádzky jednotlivých blokov JE EMO 3 a 4. Z uvedených dôvodov je pre navrhovateľa nevyhnutné mať v nasledujúcom období k dispozícii prevádzkyschopné technologické zariadenie na spaľovanie pevného a kvapalného RAO, ktoré bude schopné spracovávať RAO v rozsahu posúdennej kapacity 240 ton spracovaného odpadu za rok tak, aby naša spoločnosť vedela v prvom rade pružne zabezpečiť vznikajúce požiadavky na spracovanie RAO z vyradovania a taktiež z prevádzky JZ v Slovenskej republike.” V rokoch 2019-2020 sa spálilo slovenského RAO menej než 60t/rok a za prvý polrok 2021 menej než 10t, pričom v rokoch 2016-2018 sa spálilo ročne cca 80-85t slovenského RAO.“

44. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bodoch 8 a 12. Nová spaľovňa je účinnejšia a ekologickejšia ako zariadenie PS 06 a trvaním na podmienke, aby fungovalo len staré spaľovacie zariadenie sa neprispieje k ekologickejšiemu spracovaniu RAO, práve naopak. Realizované spaľovacie zariadenie PS 45 využíva principiálne

novšie spôsoby spaľovania RAO a čistenia spalín. Zariadenie je environmentálne prijateľnejšie a splňa všetky predpísané normy na daný druh zariadenia. Produkcia emisií znečisťujúcich látok bude znižovaná využitím vysoko účinného systému čistenia spalín, bez produkcie sekundárneho kvapalného RAO. MŽP SR sa k projektu vyjadrilo, že zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k významnému zvýšeniu množstva odpadov a odpadových vôd, nedôjde k zmene zdrojov hluku, vibrácií, ionizujúceho žiarenia, tepla a zápachu.

45. Účastník konania č. 3 žiada: „aby v prípade predčasného užívania stavby a s prihliadnutím na formulácie podmienok z Rozhodnutia MŽP SR, bolo toto povolenie predčasného užívania Stavby okrem iného podmienené podmienkami:
- 1) Nespracovávať akýmkoľvek spôsobom zahraničný rádioaktívny odpad na spaľovacom zariadení PS 45 (t. j. Stavba),
 - 2) Minimálne počas obdobia 1 roku od uvedenia spaľovacieho zariadenia PS 45 (t. j. Stavba) do prevádzky zabezpečiť prevádzkovanie tak, aby počas jedného dňa bolo v prevádzke len jedno zo spaľovacích zariadení PS 45 (t. j. Stavba) a PS 06,
 - 3) Na spaľovacom zariadení, ktoré je predmetom tohto povoľovacieho konania, nie je možné spaľovať vysýtené ionexy fixované v ureaformaldehydovej matrici, a to bez dodatočného časového obmedzenia platnosti týchto podmienok, čím budú okrem iného reflektované v súčasnosti právoplatné rozhodnutia MŽP SR v tejto veci.“
46. Stanovisko druhostupňového správneho orgánu: je uvedené v bode 33.

IV.

47. Inšpektorát práce Nitra zistil nedostatky, špecifikované vo svojom záväznom stanovisku č. INA-22-38-2.2/ZS-C22, C23-21, IPNR/IPNR-OBOZP/BEZ/2021/4361 zo dňa 24. 2. 2021. Zistené nedostatky však bezprostredne neohrozovali bezpečnosť a zdravie osôb ani bezpečný stav stavby. Z uvedeného dôvodu Inšpektorát práce Nitra súhlasil s vydaním rozhodnutia o predčasnom užívaní predmetnej stavby.
48. Dňa 14. 6. 2021 bol na úrade pod registratúrnym č. 4320/2021 zaevidovaný list stavebníka, expedovaný 31. 5. 2021 Inšpektorátu práce Nitra č. 2021/04409/3410/Kol, potvrdzujúci odstránenie nedostatkov zistených Inšpektorátom práce Nitra. Všetky nedostatky boli odstránené v termíne, ktorý Inšpektorát práce Nitra (ďalej len „NIP“) určil vo svojom záväznom stanovisku, t. j. do 31. 5. 2021.
49. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Trnave (ďalej len „HaZZ“), Oddelenie požiarnej prevencie vo svojom stanovisku č. KRHZ-TT-OPP-44-02/2021 zo 4. 5. 2021 uvádza, že s vydaním rozhodnutia na predčasné užívanie stavby z hľadiska protipožiarnej ochrany súhlasí bez pripomienky
50. Druhostupňový orgán posúdil podmienky na predčasné užívanie tak ako ich stanovili HaZZ a NIP za splnené a súvisiacu dokumentáciu za postačujúcu a vyhovujúcu.

51. Návrh na vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby bol preskúmaný pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 7. 5. 2021 v areáli Jadrovej a vyradovacej spoločnosti, a. s.

V rámci ústneho konania stavebník predložil tieto doklady:

- právoplatné stavebné povolenie,
- dohodu so zhotoviteľom stavby o podmienkach predčasného užívania stavby,
- projektovú dokumentáciu, overenú stavebným úradom v stavebnom konaní,
- súpis zmien, ku ktorým došlo počas uskutočnenia stavby,
- zoznam nedorobkov,
- doklady o výsledkoch predpísaných skúšok, meraní a o spôsobilosti zariadení na plynulú a bezpečnú prevádzku,
- vyhodnotenie neaktívneho komplexného vyskúšania č. 10-PRG-31/2210/2020,
- doklady o overení požadovaných vlastností výrobkov,
- vyhlásenie o zhode, revízne správy, atesty, certifikáty použitých materiálov a výrobkov,
- doklad o nakladaní so vzniknutými odpadmi,
- stavebné denníky,
- preukázanie splnenia podmienok č. 6 a č. 13 z rozhodnutia úradu č. 176/2019 - oznámenie dodávateľa stavby a oznámenie začatia stavby.

Stavebný úrad v zmysle zápisnice z ústneho pojednávania skonštatoval, že stavebník pripravil všetky predpísané doklady.

52. Účastník konania č. 2 na mieste odovzdal listom zo dňa 6. 5. 2021 stavebnému úradu svoje pripomienky k predčasnému užívaniu stavby, na základe predchádzajúceho nahliadania do spisu ÚJD SR č. 323-2000 k stavebnému povoleniu na stavbu. Účastník konania č. 2 položil prítomným otázky v súvislosti s už existujúcou „starou“ spaľovňou, týkajúce sa jej prevádzky, či spaľovania zahraničných odpadov. Hoci táto stavba nebola predmetom miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, prítomní zástupcovia stavebníka aj úradu napriek tomu na jeho otázky odpovedali.

53. V zmysle zápisnice z miestneho zisťovania na otázku, či boli na ústnom pojednávaní prednesené aj pripomienky z predchádzajúceho nahliadania do spisu, uskutočneného dňa 26. 4. 2021 účastníkom konania č. 2 a ním predložené v úvode druhej časti ústneho pojednávania v písomnej forme, účastník konania č. 2 odpovedal, že viac menej áno. Stavebný úrad uviedol, že sa v rámci odôvodnenia rozhodnutia primerane vysporiada aj s uvedenými pripomienkami.

54. Druhostupňový orgán na základe preskúmania rozkladov a prvostupňového konania vyhodnotil, že:

- účastníci konania vo svojich rozkladoch neuvádzajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by podstatným spôsobom menili skutkové zistenia prvostupňového orgánu,
- rozklady sú opreté o subjektívne názory účastníkov konania napr. : „„Naším primárnym postojom je nesúhlas s predčasným užívaním Stavby.“, „nesúhlasím s vydaním povolenia na predčasné užívanie stavby a nesúhlasím so spracovávaním

zahraničného odpadu“, ktoré nie sú podložené žiadnym konkrétnym porušením/nesplnením/opomenutím požiadaviek vyplývajúcim z konkrétneho právneho predpisu a to ani zo strany stavebníka, ani zo strany vyjadrení dotknutých orgánov a ani zo strany prvostupňového orgánu

- prvostupňový orgán pri svojom rozhodovaní správne posúdil predpísanú dokumentáciu a zohľadnil stanoviská dotknutých orgánov; pri svojom rozhodovaní nezohliadol v žiadosti stavebníka nezrovnalosti a nesplnenie požiadaviek a preto nedospel k záveru, že nemožno žiadosti stavebníka vyhovieť. Zároveň ani prvostupňový ani druhostupňový orgán nezohliadol v nárokoch účastníkov konania č. 1, 2 a 3 také závažné pochybenia, nesplnenie požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov, pre ktoré by mal úrad účastníkom konania č. 1, 2 a 3 vyhovieť.

55. Predsedníčka preskúmala celý spisový materiál a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu. Išlo jednak o preskúmanie z hľadiska skutkového stavu, ako aj procesného postupu a použitia platných hmotnoprávných predpisov prvostupňovým orgánom. Prieskum sa takisto týkal vecnej správnosti prvostupňového rozhodnutia ako aj zákonnosti postupu prvostupňového orgánu. Možno konštatovať, že pri preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na skutkové a právne zistenie veci, a ktoré by zásadným spôsobom menili podstatu veci, na ktorej bola založená úvaha a rozhodovanie prvostupňového orgánu a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

56. Návrh druhostupňového rozhodnutia bol zverejnený na elektronickej úradnej tabuli umiestnenej na webovom sídle úradu, na úradnej tabuli úradu, a na CUET dňa 06. 10. 2021 a zároveň boli všetci účastníci konania vyzvaní, aby sa podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadrili k podkladom rozhodnutia v lehote 7 dní od doručenia oznámenia.

Poučenie:

Podľa § 61 ods. 2 druhá veta správneho poriadku je toto rozhodnutie konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať (podať rozklad). Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia je toto rozhodnutie možné preskúmať súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

V Bratislave dňa2021

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa, v zmysle § 8 ods. 10 atómového zákona, účastníkovi konania podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo účastníkovi konania podľa osobitného predpisu, v konaní podľa tohto zákona, alebo podľa osobitného predpisu, doručuje verejnou vyhláškou.

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Táto písomnosť má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 správneho poriadku a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli úradu umiestnenej pri vchode do budovy sídla úradu na Bajkalskej 27, 820 07 Bratislava, na CUET na Ústrednom portáli verejnej správy na www.slovensko.sk, na elektronickej úradnej tabuli umiestnenej na webovom sídle úradu na www.ujd.gov.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Dátum vyvesenia:

Odtlačok pečiatky a podpis:

Dátum doručenia:

Odtlačok pečiatky a podpis:

Dátum zvesenia:

Odtlačok pečiatky a podpis:

Doručuje sa verejnou vyhláškou:

1. Jadrová a vyrad'ovacia spoločnosť, a. s., Jaslovské Bohunice 360, 919 30 Jaslovské Bohunice
2. Mgr. Michal Daniška, PhD., Žilkovce 111, 920 42 Žilkovce
3. Ing. Kashif Butt, Ulica Williama Schiffera 9098/2, 917 08 Trnava
4. Marek Molda, Žilkovce 110, 920 42 Žilkovce
5. Občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 3, 811 05 Bratislava
6. Obec Veľké Kostoľany, Obecný úrad vo Veľkých Kostoľanoch, M. R. Štefánika, 922 07 Veľké Kostoľany

Doručuje sa na vedomie:

- elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy:

7. Obec Jaslovské Bohunice, Obecný úrad v Jaslovských Bohuniciach, Námestie sv. Michala 36/10A, 919 30 Jaslovské Bohunice
8. Obec Dolné Dubové, Obecný úrad v Dolnom Dubovom č. 1, 919 52 Dolné Dubové
9. Obec Veľké Kostolany, Obecný úrad vo Veľkých Kostolanoch, M. R. Štefánika č. 800/1. 922 07 Veľké Kostolany
10. Obec Malženice, Obecný úrad v Malženiciach, popis. č. 294, 919 29 Malženice
11. Obec Pečeňady, Obecný úrad v Pečeňadoch, popis. č. 93, 922 07 Veľké Kostolany
12. Obec Žilkovce, Obecný úrad v Žilkovciach, popis. č. 158, 920 42 Červeník
13. Obec Ratkovce, Obecný úrad v Ratkovciach, popis. č. 97, 920 42 Červeník
14. Obec Nižná, Obecný úrad v Nižnej, popis. č. 80, 922 06 Nižná
15. Obec Radošovce, Obecný úrad v Radošovciach, popis. č. 70, 919 30 Jaslovské Bohunice
16. Združenie miest a obcí, región JE Jaslovské Bohunice a RVC, Paulínska cesta 513/20, 917 01 Trnava
17. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P.O.BOX 45, 826 45 Bratislava
18. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie - ŠSOH, Kollárova 8, 917 02 Trnava
19. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie OSŽP - ŠSOPaK, Kollárova 8, 917 02 Trnava
20. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie OSŽP - ŠVS, Kollárova 8, 917 02 Trnava
21. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie OSŽP - ŠSOO, Kollárova 8, 917 02 Trnava
22. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Trnave, oddelenie PP, Vajanského 22, 917 77 Trnava
23. Technická inšpekcia, a.s., Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
24. ZTS Výskumno-vývojový ústav Košice, a.s., Južná trieda 95, 041 24 Košice
25. Inšpektorát práce Nitra, Jelenecká 49, 950 38 Nitra
26. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, SEHR, OEP, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava