

# Spoločný obecný úrad

územného rozhodovania a stavebného poriadku  
Ulica Jána Kalinčiaka č. 39/3, 032 03 Liptovský Ján

---

Číslo: StÚKo 2025/52-1  
(StÚKo/2024/305, StÚKo/2023/33, StÚKo/2022/117)  
Vybavuje: Ing. Čániová

V Liptovskom Jáne dňa 23.01.2025

## OZNÁMENIE ÚČASTNÍKOM KONANIA o podaní odvolania proti rozhodnutiu

### (Verejná vyhláška)

Obec Kanská, ako príslušný stavebný úrad podľa §117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebného poriadku ( stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a §5 písmena a), odst.1 zákona číslo 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie zastúpená Spoločným obecným úradom územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Jáne obdržala dňa 03.12.2024 písomné odvolanie navrhovateľa Paul Alastair Wilsona, trvale bytom Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš v zastúpení na základe plnej moci spoločnosťou JOPAING, s.r.o. so sídlom Jilemnického 20, 031 01 Liptovský Mikuláš, konateľom spoločnosti Ing. Jozefom Pavlíkom, IČO: 44552831 proti vydanému rozhodnutiu o zastavení územného konania o umiestnení stavby „Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov“ na pozemkoch parcelné číslo C KN 244/4 a C KN 245/4 v katastrálnom území Kanská“, ktoré vydala Obec Kanská, pod číslom StÚKo/2024/305-1 (StÚKo/2023/33, StÚKo/2022/117) dňa 25.10.2024, pre navrhovateľa Paula Alastair Wilsona, bytom Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš, v splnomocnenom zastúpení spoločnosťou JOPAING s.r.o., so sídlom Jilemnického 736/20, 031 01 Liptovský Mikuláš, konateľom spoločnosti Ing. Jozefom Pavlíkom, IČO: 44552831.

Na základe uvedeného stavebný úrad v zmysle ustanovenia §56 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov u p o v e d o m u j e všetkých účastníkov konania o obsahu podaného odvolania priloženého ako príloha k tomuto oznámeniu a súčasne Vás v súlade s citovaným ustanovením zákona o správnom konaní ako účastníka konania

### v y z ý v a

**aby ste sa k podanému odvolaniu vyjadrili v termíne do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.**

Vaše písomné stanovisko žiadame zasláť na Spoločný obecný úrad územného plánovania a stavebného poriadku so sídlom Ulica Jána Kalinčiaka č. 39/3, 032 03 Liptovský Ján.

Po uvedenej lehote, pokiaľ k odvolaniu sa nedosiahne dohoda, alebo nebudú splnené podmienky pre rozhodnutie v autoremedúre, bude kompletný spisový materiál predložený na posúdenie a vydanie rozhodnutia v súlade s ustanovením §57 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina.

Ing. Miroslav Kamhal  
starosta

**Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky podľa §26 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť spolu s písomným odvolaním navrhovateľa Paula Alastair Wilsona, bytom Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš, v splnomocnenom zastúpení spoločnosťou JOPAING s.r.o., so sídlom Jilemnického 736/20, 031 01 Liptovský Mikuláš, konateľom spoločnosti Ing. Jozefom Pavlíkom, IČO: 44552831, vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a súčasne zverejnené iným spôsobom v mieste obvyklým v súlade s §26 ods. 2 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Za deň doručenia sa považuje 15. deň vyvesenia a zverejnenia oznámenia.**

Vyvesené dňa: 23.01.2025

Zvesené dňa: 07.02.2025

.....  
Odtlačok pečiatky a podpis oprávnenej osoby

**Doručuje sa účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 ods.1 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov:**

navrhovateľ:

Paul Alastair Wilson, Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš,  
v splnomocnenom zastúpení spoločnosťou JOPAING s.r.o., Jilemnického 736/20, 031 01 Liptovský Mikuláš

majiteľ parcely C KN 385 (E KN 146/1)

Agria Liptovský Ondrej, a.s. 032 04 Liptovský Ondrej 126

majiteľ susedných pozemkov C KN 244/3 a C KN 245/3 a stavieb na nej

Bc. Dávid Benedik, 049 18 Revúcka Lehota 1

majiteľ susedných pozemkov C KN 241/1, C KN 241/2, C KN 241/3, C KN 242 a stavieb na nich:

Daniel Dermek, 032 04 Kinská 230

majitelia susedných pozemkov C KN 291/1 (E KN 143/1), C KN 246 (E KN 143/31), C KN 385 (E KN 143/41 , E KN 143/46)

Michal Kováč, Beňadiková 120, SR, 032 04 Liptovský Ondrej

Ružena Vojačková - Dermeková, Schwabstr. 80/M6, 3018-Bern, Švajčiarsko

Slavomír Žiaran, Kinská 266

Vladimír Mlynarčík, Kinská 226

Ján Pleva (mladší) Kinská 229

Ing. Milan Valaštiak, Vrbická 1869/2, 031 01 Liptovský Mikuláš

Kvetoslava Žatková, Lipová 521/1, 031 04 Liptovský Mikuláš

Ľubica Drahusová, Dubová 493/1, 031 04 Liptovský Mikuláš

Magdaléna Jamnická, Kinská 234

Ján Jamnický, Pálenicka 470, 031 01 Liptovský Mikuláš

Ľudovít Jamnický, 976 37 Hrochoť 440

Darina Plevová, 032 04 Kinská 254

Vladimír Jamnický, 032 04 Kinská 218

Jaroslav Jamnický, Priebežná 492, 031 01 Liptovský Mikuláš

Elena Stupková Elena, Stodolova 1895/5, 031 01 Liptovský Mikuláš

Ing. Michal Bošanec, Dlhá Lúka 208, Kvačany

Ján Kuchárik, 032 04 Liptovský Ondrej 124

Ľubomír Žiaran ,Kinská 245

Jaroslav Pleva, 013 13 Kinská 205

Janka Plevová, Kinská 204

Zuzana Husáriková, Kinská 268

Žaneta Šrollová, 283, 032 04 Kinská 283

Pavel Dermek, Jakubovany, č. 59

Tibor Kuchárik, Štúrova 727/13, 033 01 Liptovský Hrádok

Michal Dermek (Prachár), 259, 032 04 – neznámy spolumajiteľ

spolumajitelia zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 47 Bratislava:  
Anna Bistiaková (Lazisťanová)  
Mária Dermeková  
Anna Dermeková (maloletá1)  
Ján Mlynarčík (1)  
- majiteľ pozemku C KN 385 (E KN 146/1)  
Agria Liptovský Ondrej, a.s., 032 04 Liptovský Ondrej č. 126  
- majitelia susedného pozemku C KN 385 (E KN 143/43)  
Ján Kuchárik, 032 04 Liptovský Ondrej 124  
Vladimír Mlynarčík, 032 04 Kinská 226  
Tibor Kuchárik, Štúrová 727/13, 033 01 Liptovský Hrádok  
spolumajiteľ zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 47 Bratislava:  
Adam Mlynarčík (1)

**Na vedomie dotknutým orgánom:**

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

- úsek štátnej ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na ŽP
- úsek štátnej správy odpadového hospodárstva
- úsek štátnej vodnej správy

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát, Komenského 841, 031 46 Liptovský Mikuláš

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Podtatranského 25/1910, 03101 Liptovský Mikuláš

Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927, 010 47 Žilina

Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

Hydromelióracie, š.p., Vrakunská 10577/29, 821 06 Podunajské Biskupice

Obec Kinská, Kinská 244, 032 04 Liptovský Ondrej

projektant stavby:

Ing. Marek Vlček, V-Projekt, s.r.o., Rajčurska 56, 917 05 Trnava

Príloha: 1 x písomné odvolanie sa voči vydanému rozhodnutiu o zastavení územného konania o umiestnení stavby číslo StÚKo/2024/305 (StÚKo/2023/33, StÚKo/2022/117) z 25.10.2024

**Paul Alastair Wilson, rod. Wilson**, trvale bytom: Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, dátum narodenia : 25.04.1982, občan Veľkej Británie v zastúpení na základe plnej moci obchodnou spoločnosťou **JOPAING, s.r.o.**, so sídlom: Jilemnického 20, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, IČO: 44 552 831, spoločnosť zapísaná v OR OS Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 50580/L, konajúca prostredníctvom: Ing. Jozef Pavlík, konateľ

<b>OBEC LIPTOVSKÝ JÁN</b>	
Dňa <b>03 -12- 2024</b>	
Číslo oznámenia:	Číslo spisu:
Prílohy:	Výberuár:

**Titl.**

**Obec Kanská**

**Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebné poriadku**

Ulica Jána Kalinčiaka 39/3

032 03 Liptovský Ján

V Liptovskom Mikuláši dňa 03.12.2024

č. k.: **StÚKo/2024/305-1**  
(**StÚKo/2023/33, StÚKo/2022/117**)

## ODVOLANIE

Navrhovatelia/stavebníci: **Paul Alastair Wilson, rod. Wilson**, trvale bytom: Demänová 42, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, dátum narodenia : 25.04.1982, občan Veľkej Británie v zastúpení na základe plnej moci obchodnou spoločnosťou **JOPAING, s.r.o.**, so sídlom: Jilemnického 20, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika, IČO: 44 552 831, spoločnosť zapísaná v OR OS Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 50580/L, konajúca prostredníctvom: Ing. Jozef Pavlík, konateľ

V právnej veci návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, **podávame v mene navrhovateľa v zákonnej lehote odvolanie proti celému rozsahu Rozhodnutia Obce Kanská, č. k. StÚKo/2024/305-1 zo dňa 25.10.2024, ktoré bolo verejnou vyhláškou doručené dňa 19.11.2024, ktorým Obec Kanská ako príslušný stavebný úrad I. stupňa podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Stavebného zákona zastavila návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby na stavbu „Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu troch rodinných domov“ na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kanská (ďalej ako „Rozhodnutie“).**

## Odôvodnenie:

Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že Obec Korská ako príslušný stavebný úrad I. stupňa podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Stavebného zákona zastavila návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby na stavbu „**Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu troch rodinných domov**“ na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Korská aj z nasledujúcich dôvodov:

1. „Nebolo predložené iné právo k pozemkom parcelné číslo C KN 291/1 (EKN 143/1), CKN 246 (E KN 143/31), C KN 385 (E KN 143/34), na ktorých má byť podľa predloženej opravenej projektovej dokumentácie realizovaná stavba a to v zmysle § 139 ods. 1 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“

2. „Predložené bolo záväzné stanovisko od Obce Korská k doplnenej a dopracovanej projektovej dokumentácii pod číslom OU-330/2022 z 25.10.2023. Ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3b ods. 3 zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách, obec Korská vydala nesúhlasné stanovisko s umiestnením stavby prístupovej komunikácie. Navrhovateľ nebol spokojný s vydaným stanoviskom Obce Korská. Dňa 24.11.2023 požiadal Obec Korská o nápravu protiprávneho záväzného stanoviska obce. Obec Korská opätovne vydala pod číslom OU-335/2023 z 28.11.2023 nesúhlasné vyjadrenie, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 3b ods. 3 zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Vo vyjadrení medzi uvedenými skutočnosťami tiež nesúhlasila s napojením navrhovanej komunikácie na existujúcu miestnu komunikáciu a vytvorením odbočovacieho pruhu cez pozemky cudzích vlastníkov.“

**Rozhodnutie považujeme za nesprávne, nakoľko máme za to, že je nepreskúmateľné a v rozpore s ustanovením § 46 a ustanovením § 47 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku).**

## I.

Ad. 1.

Jedným z dôvodov, pre ktorý stavebný úrad I. stupňa podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Stavebného zákona (ďalej len ako „**stavebný úrad**“) vydal Rozhodnutie bolo tvrdenie stavebného úradu I. stupňa, že navrhovateľ stavebnému úradu I. stupňa nepredložil iné právo k pozemkom parcelné číslo C KN 291/1 (EKN 143/1), CKN 246 (E KN 143/31), C KN 385 (E KN 143/34), na ktorých má byť podľa predloženej opravenej projektovej dokumentácie realizovaná stavba.

Vyššie uvedené parcely, ku ktorým stavebný úrad I. stupňa žiadal navrhovateľa, aby mu predložil iné právo k pozemkom slúžia v zmysle katastra nehnuteľností ako „*Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť*“, čo znamená, že na predmetnej parcele je vybudovaná pozemná komunikácia v správe, resp. vlastníctve obce Korská a ochranné pásmo tejto komunikácie.

**S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že navrhovateľovi nikde s platných právnych predpisov nevyplýva doloženie iného práva**

k pozemkom, ktoré sú umiestnené pod telesom cesty, resp. v jeho ochrannom pásme. V prípade uplatňovania tohto postupu by napríklad nemohol žiadny obyvateľ obce, ktorý ma cez predmetné pozemky vybudovanú inžiniersku stavbu ju opraviť alebo zrekonštruovať pokiaľ by nezískal iné právo k tomuto pozemku od viac ako tridsiatich /30/ fyzických osôb.

Poukazujeme zároveň na skutočnosť, že stavebný úrad I. stupňa takéto iné právo k pozemkom nežiadal v správnom konaní, v ktorom bolo dňa 01.06.2022 z jeho strany vydané rozhodnutie o umiestnení stavby pod číslom StÚKo/2022/117-2 voči ktorému bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie zo strany jedného účastníka konania. Odvolací orgán, ktorým bol a aj v súčasnosti je Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky o predmetnom odvolaní rozhodol svojim rozhodnutím pod číslom konania: OU-ZA-OVBP22023/008254-003 zo dňa 28.04.2023, pričom odvolací orgán vydané rozhodnutie zrušil a vo veci nariadil nové prejednanie, pričom ani jedným odvolacím orgánom vytýkaným pochybením stavebného úradu I. stupňa nebolo preukázanie iného práva k pozemkom parcelné číslo C KN 291/1 (EKN 143/1), CKN 246 (E KN 143/31), C KN 385 (E KN 143/34), na ktorých má byť podľa predloženej opravenej projektovej dokumentácie realizovaná stavba a to v zmysle § 139 ods. 1 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, tak ako v súčasnosti v Rozhodnutí uviedol stavebný úrad I. stupňa, pričom ten by mal byť názorom odvolacieho orgánu viazaný, čo nepochybne vyplýva s platných právnych predpisov.

V zmysle ustanovenia § 46 Správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 Správneho poriadku „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

S ohľadom vyššie uvedených skutočností v celom rozsahu absentuje právny základ Rozhodnutia vydaného stavebným úradom.

**Rozhodnutie je s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vydané v rozpore so zákonom a teda platnými právnymi predpismi SR, nakoľko nespĺňa podmienky vymedzené v ustanovení § 46 a § 47 Správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu je Rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné.**

Poukazujeme na skutočnosť, že v zmysle odbornej literatúry odôvodnenie každého rozhodnutia (tak procesného rozhodnutia, ako aj rozhodnutia vo veci samej) plní niekoľko dôležitých funkcií, pričom predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti

postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napíňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania, aby fyzické a právnické osoby viedli k riadnemu splneniu si povinností uložených im rozhodnutím. Ďalšou nemenej dôležitou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: 1. na skutkové okolnosti a 2. na právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovým vzťahom musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. **Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je nevyhnutné, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci konania pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.**

Stavebný úrad po podaní žiadosti navrhovateľov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby konanie prerušil a navrhovateľov vyzval na doplnenie žiadosti, pričom vo svojom rozhodnutí o prerušení konania jasne stanovil, ktoré podklady stavebnému úradu absentovali pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. Navrhovatelia ním požadované doklady v stanovenej lehote doložili, avšak stavebný úrad pri vydaní Rozhodnutia opomenul uviesť, že nejaké podklady mu doložené boli. **Nakoľko v odôvodnení Rozhodnutia absentuje akékoľvek odôvodnenie prečo stavebný úrad nevzal v úvahu navrhovateľmi doložené podklady, tak je nepochybné a zrejmé, že absentuje práve aj akýkoľvek logický vzťah medzi zistením stavu a právnym odôvodnením Rozhodnutia.**

Ad. 2

Ďalším z dôvodov, prečo stavebný úrad I. stupňa zastavil Rozhodnutím konanie o umiestnení stavby bolo nesúhlasné stanovisko Obce Kónská ako príslušného špeciálneho stavebného úradu podľa § 3b ods. 3 zákona číslo 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Toto nesúhlasné stanovisko považuje navrhovateľ za vydané v rozpore s platnými právnymi predpismi a k uvedenému uvádza nasledovné:

Dňa 01.06.2022 stavebný úrad I. stupňa vydal Rozhodnutie č. k. StÚKo/2022/117-2, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia na stavbu **„Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov“** v katastrálnom území: Kónská (ďalej len **„Rozhodnutie 1. stupňa“**).

V nadväznosti na odvolanie podané zo strany jedného z účastníkov konania proti Rozhodnutiu 1. stupňa Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky Rozhodnutím o odvolaní číslo OU-ZA-OVBP2-2023/008254-003/Rep zo dňa 28.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2023 Rozhodnutie 1. stupňa zrušil a vec vrátil stavebnému úradu I. stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci samej (ďalej len **„Rozhodnutie 2. stupňa“**).

Z obsahu Rozhodnutia 2. stupňa zjednodušene vyplýva, že **odvolací orgán nemal námietky proti navrhovanej výstavbe a v opätovnom konaní len Investora**

**požiadal, aby rozšíril navrhovanú komunikáciu na technickými normami požadovanú šírku.**

Podkladom pre vydanie Rozhodnutia 1. stupňa boli aj záväzné stanoviská obce Kanská ako dotknutého orgánu v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), pričom obec Kanská sa ako dotknutý orgán vyjadrila, a to konkrétne Záväzným stanoviskom obce k predloženej projektovej dokumentácii zo dňa 23.02.2022 pod číslom OU- 23/2022, že v plnej miere súhlasí s predloženou projektovou dokumentáciou investora a konkrétne Záväzným stanoviskom obce k napojeniu sa na obecnú komunikáciu zo dňa 26.04.2022 pod číslom OU - 127/2022, pričom aj uvedené záväzné stanovisko bolo v celom rozsahu kladné a bez akýchkoľvek a žiadnych pripomienok obce Kanská ako dotknutého orgánu v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Po doručení Rozhodnutia 2. stupňa stavebný úrad I. stupňa verejnou vyhláškou oznámil účastníkom konania začiatok nového prejednaní a rozhodnutia vo veci samej, a to Oznámením o novom prejednaní a rozhodnutí územného konania zo dňa 29.07.2023. Investor v zmysle požiadaviek odvolacieho orgánu upravil projektovú dokumentáciu a opätovne ju predložil dotknutým orgánom k vyjadreniu, pričom ako sme uviedli vyššie zmena zjednodušene spočívala len v nepatrnom rozšírení navrhovanej komunikácie na platnými právnymi predpismi požadovanú šírku.

Obec Kanská ako dotknutý orgán sa opätovne vyjadril k predloženej projektovej dokumentácii zo strany navrhovateľa, a to Záväzným stanovisko k projektovej dokumentácii k územnému a stavebnému povoleniu na stavbu „**Technická infraštruktúra pre plánovanú výstavbu 3 rodinných domov**“ zo dňa 25.10.2023 (ďalej len ako „**Vyjadrenie**“), ktorým obec Kanská ako dotknutý orgán uviedla, že „s predloženým projektom **NESÚHLASÍME** s týmito výhradami, ktoré má obecné zastupiteľstvo:

1. *Vzhľadom na šírku pozemku v blízkosti rodinného domu č. 230 by navrhovaná výstavba cesty a jej využívanie mohli narušiť základy domu a porušiť jeho statiku,*
2. *Navrhovaná cesta nebude spĺňať požiadavky v prípade nasadenia požiarnej techniky,*
3. *Prístup požiarnej techniky z parc. č. 386/1, by bol pre členitosť terénu komplikovaný a v zimnom období je táto spevnení plocha neudržiavaná,*
4. *Zimná údržba, kde bude odhŕňať sneh z tak veľkej plochy,*
5. *V prípade dažďovej vody sa bude jednať o veľké množstvo, ktoré bude ohrozovať susedné pozemky a stavby,*
6. *Chýba polohopis a výškopis, z ktorého by bolo zrejmé aké by mala navrhovaná cesta prevýšenie, a*
7. *Jedná sa o veľké prevýšenie, v prípade poľadovice, by daná cesta mohla byť nezjazdna a mohla by mať za následok poškodenie nehnuteľnosti na susedných pozemkoch"*

V zmysle ustanovenia § 38a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „S územným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevyučuje povaha vecí alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na umiestnenie stavby alebo na určenie využitia územia. Správne orgány



príslušné na ich uskutočňovanie majú v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a."

V zmysle ustanovenia § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) „**Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal;** to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona."

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvádzame, že vo Vyjadrení nie je akýmkoľvek a žiadnym spôsobom zdôvodnené z akého dôvodu obec Konská ako dotknutý orgán pristúpil k zmene svojho pôvodného stanoviska, ktoré ako záväzné vydala v prebiehajúcom územnom konaní, pričom ňou vydané záväzné stanovisko bolo v celom rozsahu súhlasné bez akýchkoľvek a žiadnych pripomienok, a teda nemôžeme súhlasiť s ňou vydaným a doručeným neskorším Vyjadrením v prebiehajúcom konaní. Poukazujeme na prvú vetu ustanovenia § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), ktoré výslovne uvádza, že **dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal. Druhá veta predmetného ustanovenia v zmysle, že uvedené neplatí** ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal sa aplikuje v zmysle odbornej literatúry a ustálenej judikatúry v prípade, ak počas jednotlivých správnych konaní (územné alebo stavebné konanie) dôjde k zmene skutkových okolností alebo právnych predpisov, z ktorých dotknutý orgán vychádzal pri vydaní záväzného stanoviska.

K vyššie spomenutému Vyjadreniu navrhovateľ obci Konská ako dotknutému orgánu doručil List zo dňa 24.11.2023 so žiadosťou o nápravu protiprávneho záväzného stanoviska obce (ďalej len ako „List“), pričom v predmetnom Liste obci Konská ako dotknutému orgánu reagoval na ňou uvedené dôvody vydania nesúhlasného Vyjadrenia a to nasledovne :

- „K výhrade č. 1 uvádzame, že obec ako dotknutý orgán nie je spôsobilá posudzovať statický vplyv navrhovanej výstavby na okolité stavby, pričom ak by obec takéto podozrenie mala bola oprávnená si dať vypracovať statický posudok znalcom z príslušného oboru, ktorým by takúto výhradu preukázala. **Obec uvedené nevykonala a preto uvedený dôvod považujeme za nezákonný a tendenčný.**
- K výhrade č. 2 a výhrade č. 3 uvádzame, že obec ako dotknutý orgán nie je spôsobilá posudzovať splnenie podmienok protipožiarnej bezpečnosti, nakoľko na to je spôsobilý dotknutý orgán, do ktorého kompetencie uvedené patrí, a tým je Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Liptovský Mikuláš. **Z dôvodu presiahnutia kompetencií obce považujeme uvedené výhrady za nezákonné a nedôvodné.**

- K výhrade č. 4 uvádzame, že zimnú údržbu navrhovanej účelovej komunikácie bude zabezpečovať investor svojou technikou a na svoje náklady, pričom investor nemá záujem ju odovzdať obci do užívania. **Uvedenú výhradu považujeme za irelevantnú a nedôvodnú, nakoľko takúto požiadavku od obce investor nikdy nepožadoval.**
- K výhrade č. 5 uvádzame, že odvádzanie dažďovej vody je v predloženej projektovej dokumentácii riešené odbornou spôsobilou osobou, ktorou je autorizovaný projektant, a preto nie je zrejmé prečo obec napáda takto vypracovanú projektovú dokumentáciu („V zmysle ustanovenia § 46 prvá až tretia veta zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov: „Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný.“). **Uvedenú výhradu považujeme za nezákonnú, pričom poukazujeme na skutočnosť že množstvo odvádzaných zrážkových vôd sa oproti prvotne predloženej projektovej dokumentácii nijak nezmenil, pričom v prvom prípade obec nemala akékoľvek a žiadne námietky.**
- K výhrade č. 6 uvádzame, že polohopis a výškopis prevýšenia navrhovanej účelovej komunikácie platné právne predpisy SR nevyžadujú v štádiu splnenia podmienok pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby ale až v štádiu vydania stavebného rozhodnutia. **Uvedenú výhradu ale investor nemá problém splniť a predmetný polohopis a výškopis prevýšenia navrhovanej účelovej komunikácie obci predložiť, avšak nie je investorovi zrejmé, prečo pri prvotnom predložení projektovej dokumentácie obecný úrad uvedenú nepožadoval.**
- K výhrade č. 7 uvádzame, že nakoľko obec vytýka v predchádzajúcej výhrade absenciu polohopisu a výškopisu prevýšenia navrhovanej účelovej komunikácie nie je zrejmé ako automaticky vo výhrade č. 7 obec vyhodnotila, že „**sa jedná o veľké prevýšenie**“ a v prípade poľadovice by účelová komunikácia mohla byť nezjazdná. **Pri uvedenej výhrade platí to, čo sme uviedli k výhrade č. 4, a teda že komunikácia bude vo vlastníctve investora, ktorý bude vykonávať jej údržbu a nie vo vlastníctve obce, a teda nie je problémom obce jej zimná údržba.**“

Obec Korská aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam trvala na svojom zmenenom záväznom stanovisku, ktoré z vyššie uvedených dôvodov považujeme za nezákonné a právne nepreskúmateľné v rozpore s ustanovením § 46 a ustanovením § 47 zákona číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku).

## II.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je jednoznačné, že **stavebný úrad dospel na základe vykonaných zistení a predložených dokladov v rámci územného konania k nesprávnym právnym záverom, a to tým, že od**

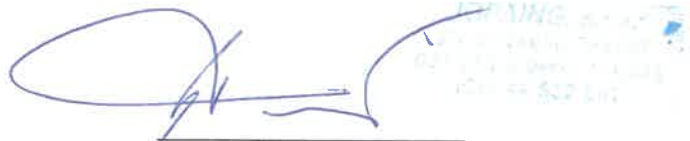
navrhovateľa požadoval predložiť doklady nad rámec platných právnych predpisov, resp. zákonne neodôvodnil prečo ich v konaní požaduje, pričom taktiež neodôvodnil prečo ich v prvom konaní nežiadal a žiada ich až v konaní druhom vo veci samej, hoci ho na to odvolací orgán, ktorým je Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky vo svojom Rozhodnutí o odvolaní číslo OU-ZA-OVBP2-2023/008254-003/Rep zo dňa 28.04.2023 nezaviazal.

**Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, napádame Rozhodnutie v celom rozsahu a žiadame, aby príslušný odvolací správny orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu I. stupňa na nové konanie.**

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Správneho poriadku „Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.“

S pozdravom



**Paul Alastair Wilson, rod. Wilson**  
v zastúpení:  
**JOPAING, s.r.o.**  
Ing. Jozef Pavlík, konateľ