



STAROSTA SLOPNÁ

Odpovede na otázky poslanca

ODPOVEDE Starostu obce Slopná z 1. zasadnutia 2019 OZ na otázky poslanca Ľ. Šulyho

Ad:1. Vysvetli rozpor medzi bodom 5 posledná vetá zápisnice z 5.zasadnutia OZ obce Slopná zo dňa 31.08. 2018 a Uznesením č. 61/2018 prijatým na tomto zasadnutí, kde v zápisnici je uvedené, že čerpanie úveru poslanci budú schvaľovať, a súčasťou Uznesenia č. 61/2018 je už samotné schválenie čerpania úveru, o ktorom sa nemalo hlasovať ?

Odpoveď : Vzhľadom k tomu, že sa prijalo uznesenie, ktoré obsahovalo **prijatie**, ale aj **čerpanie úveru** nebolo potrebné na ďalšom zasadnutí sa ďalej tým zaoberať a opätovne prejednávať. Uznesenie sa týkalo dopojov t.j. aby sa tým aj vyriešili prepojenia MK z komasačných ciest na intravilánové cesty, čím by sa konečne odstránil po dlhých rokoch havarijný stav komunikácií resp. na všetkých **hlavných cestách v intraviláne**. Takto prijaté uznesenie bolo prijaté aj vzhľadom k tomu, že po tomto mimoriadnom zasadnutí OZ sa konalo aj verejné zhromaždenie občanov, na ktorom boli prítomní aj občania, a ktorých sa to bezprostredne týkalo, a tak v diskusií pred prijatím tohto uznesenia ak sa nemýlim dostali priestor aj títo občania, apelujúc na poslancov. Hlavne na tých, poslancov ktorí na 4.zasadnutí, boli proti prijatiu úveru Prima Banky Slovensko na prefinancovanie. Poznámka: vid'. Uznesenie č.27/2018 - Ing. Pavol Jakubík, Ing. Juraj Hrenák 2 za a 2 proti a to Jozef Michálek, Ľubomír Šuly a tým **oddialili** vykonávanie týchto prác po viac ako 2 rokoch prípravy a vybavovania na PPA v Bratislave a začalo sa až na jeseň – pred zimou 2018 v mínusových teplotách, a podotýkam, že to malo vplyv na dokončenie a nestihli sa **hlavne kvalitne** vykonať stavebné práce EU projektu ODVODŇOVACIE KANÁLE k.ú obce Slopná v plusových teplotách tiež časovo a samozrejme aby sa tieto asphaltové dopoje v úrovni kde sa nachádza odvodnenie a súčasne **technicky** vykonali a položili asphaltové povrchy komplet, t.j. priamo napojili s hranou, na boky odvodňovacích žľabov. Taktiež ak sa pamätáte, tak začiatok vykonávania asphaltových povrchov - 3x sa posúvali termíny (vyhlasovalo sa to rozhlasom), a tak ubehol ďalší mesiac!. Taktiež k tomu prispela aj neriešená situácia, hlavné výškové uloženie podložia pod žľabovky na mieste cesty „KNC 130“ resp. v rozpočte EU projektu odvodnenia, v ktorom nebol zahrnutý náklad na tak vysokú náväzku makadamu 0-63, tým automaticky nastal celkový problém s dokončením akcie ODVODŇOVACÍCH KANÁLOV.

Zároveň na každom zasadnutí, spravidla druhý bod rokovania OZ je plnenie uznesení z predchádzajúcich zasadnutí, ktoré väčšinou prednesie hlavná kontrolórka obce, a ktorá však konštatovala plnenie uznesení a tým postup bol pre mňa ako starostu - vykonávateľa uznesenia v poriadku a hlavne chcem povedať v zmysle „zákonosti“ t. j. podotýkam hlavne zák. 369/1990 Zb.o obecnom zriadení, zákona o majetku obce a ďalších zákonov obce ako je tiež zákona o rozpočtových pravidlách a podobne, na ktoré ak ste si všimli pri každom rozhodovaní poslancov apelujem a zdvôrazňujem, skrátka sa snažím vysvetlovať, aby sa pri hlasovaní pridrižovali zákonov SR– ktoré sľubom prečítali a podpisom potvrdili na Ustanovujúcom zasadnutí OZ konaného dňa 6.12.2018.



STAROSTA SLOPNÁ

Odpovede na otázky poslanca

Ad:2. V zmysle Uznesenia č. 45/2018 zo dňa 06.07.2018 si bol ako starosta zaviazaný na vypracovanie cenových pomůk na všetky dopyje pre čerpanie dlhodobého úveru, ktoré neboli do dnešného dňa predložené bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Týmto ťa žiadam o uvedenia dôvodu, pre ktorý si obecným zastupiteľstvom uloženú povinnosť nesplnil a to vzhľadom k ustanoveniu paragraf 13 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, v zmysle ktorého je výkonným orgánom obce, a teda má vykonávať Uznesenia obec. zastupiteľstva.

Odpoveď : aj na základe predchádzajúceho bodu cenové ponuky sú obchodným tajomstvom dodávateľom a sú vždy neodeliteľnou súčasťou procesu verejného obstarávania (zákon č.343/2015Z.z.), ktoré v našom prípade za obec rieši firma MP profit s.r.o. a je tiež za danú službu platená. Podľa zákona č. 369/1990 Z.z. v z.n.p. o obecnom zriadení poslanci a OZ **nemôže riešiť priamo na zastupiteľstve a vyberať zhotoviteľa stavby t.j. NIE JE TO V KOMPETENCIÍ poslancov a tým „suplovať“ proces VO** (na zasadnutí nie je teda možné na rokovaní poslancov zjednávať dodávateľa akýchkoľvek stavebných prác, tovarov a tiež služieb – hovorí zákon č.343/2015), nie je teda možné žiadnym uznesením vybrať akéhokoľvek dodávateľa, ale je potrebné postupovať podľa spomínaného zákona. Opäť by to bolo porušenie zákonov a je preto potrebné podávať také návrhy a hlasovať v zmysle podľa kompetencií zákona o obecnom zriadení. (Podobne tiež pre poslanca Jozefa Michálka je to vysvetlenie bodu č. 2 programu k uvedenej Zápisnici zo 6. zasadnutia OZ, dňa 26.10.2018). P.S.: tak isto je to napríklad a porovnávam to aj zo stavebným zákonom – poslanci nechvalujú žiadne rozhodnutie o stavebnom povolení, nie sú účastníci konania, resp. rokovať o osadení stavby alebo napr. tiež nepovoľujú drobnú stavbu a stavebnú úpravu, podľa stavebného zákona č. 50/1976 Zb...

Ad:3. Na záver chcem poukázať na skutočnosť, že v nadväznosti na paragraf 5 odsek 4 písmena a) zákona o verejnom obstarávaní je civilnou zákazkou s nízkou hodnotou sporu zadanú verejným verejným obstarávateľom zákazka na dodanie tovaru okrem potravín, zákazka na poskytnutie služby alebo na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3, (t. j. min. 70 000,00 Eur) a súčasne rovnaká alebo vyššie ako 5.000 Eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšiu dobu ako 1 rok. Z uvedeného vyplýva, že obec mala vyhlásiť verejné obstarávanie na vykonanie služieb za 35.000,00 Eur.

ODPOVEĎ : Začiatok odpovede začnem opravou a to, že sú to stavebné práce a nie služby a súčasne na poslednú otázku poslanca Ľubomíra Šulyho ohľadom VO – nebudem tu celé čítať a opisovať, ale je tu vyjadrenie zaslané priamo od majiteľa MP Profitu s r.o. emailom, - ktorá tvorí prílohu týchto odpovedí a ktorú dokladám, kde je jasne napísané, citujem zo zákona č. 343/2015 Z.z. a to Zmena zmluvy, počas ich trvania § 18, ods. 1, : **„Zmluvu... možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak -** **písm. a): pôvodná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky....., ktorou by sa menil charakter zmluvy....atď a** **písm. b),** ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy..... **a** **ods. 1** nie je možná z**alebo z technických dôvodov,** nebudem ďalej citovať zákon o VO – vid'. prikladám aj „farebne označenú“ spomínanú, emailovú prílohu od firmy MP Profitu s r.o.

§ 18

Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania

(1)

Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak

a)

pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,

b)

ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára

1.

nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy

a

2.

spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov,

c)

potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,

d)

ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe

1.

uplatnenia podmienky podľa písmena a),

2.

skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo

3.

skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 41 alebo

e)

nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.

(2)

Podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä

a)

mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,

b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,

c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo

d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

(3)

Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, alebo podľa § 5 ods. 7, ak ide o koncesnú zmluvu a zároveň je nižšia ako

a)

15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,

b)

10 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby, alebo

c)

10 % hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy, ak ide o koncesiu.

(4)

Zmenou podľa odseku 3 sa nesmie meniť charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.

(5)

Ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.

(6)

Ak zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva upravujú indexáciu ceny podľa odseku 1 písm. a), na účely výpočtu hodnoty zmeny podľa odsekov 3 a 5, sa za referenčnú hodnotu považuje aktualizovaná hodnota pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak koncesná zmluva neupravuje indexáciu ceny, na účely výpočtu hodnoty zmeny podľa odsekov 3 a 5 sa zohľadní priemerná miera inflácie dosiahnutá v predchádzajúcom kalendárnom roku potvrdená Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

(7)

Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy musí byť písomná.

(8)

Ak ide o zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa odseku 1 písm. d) a podľa odseku 2 písm. d), povinnosť zápisu do registra partnerov verejného sektora má aj nový dodávateľ a nový koncesionár, ak túto povinnosť mal aj pôvodný dodávateľ alebo pôvodný koncesionár.