

RS 41 896 208 4 SK

Okresné riaditeľstvo PZ
Odbor kriminálnej polície
Oddelenie všeobecnej kriminality
Nové Zámky

OBEČNÝ ÚRAD MALÁ NAD HRONOM		
Došlo dňa: 28.04.2013		
Číslo: 71145/2013	Škari. znak a lehota:	
Príh:	Ukl. znak:	Referent:

ČVS:ORP-1137/OVK-NZ-2011 Ká

Nové Zámky, 28.3.2013

U Z N E S E N I E

Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa §-u 213 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v období od januára 2008 do septembra 2010 v obci Malá nad Hronom vyberal finančné prostriedky z pokladne ako aj z účtu patriacej obci Malá nad Hronom, tieto využil na nezistený účel, pričom použitie týchto finančných prostriedkov riadne nezdokladoval v účtovníctve, čím spôsobil Obci Malá nad Hronom škodu najmenej vo výške 23863,04 € **p r e r u š u j e m**, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

O D Ŏ V O D N E N I E

Vyšetrovatel' Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch dňa 20.1.2012 začal trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa §-u 213 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť nezistený páchatel' na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá v procesnom postavení svedkov boli vypočutí

Dňa 22.5.2012 bol podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling ktorá ku dňu 17.9.2012 vypracovala znalecký posudok č.16/2012. Do spisovného materiálu boli zabezpečené potrebné listinné doklady, daňová informácia z Daňového úradu a iný na vec sa vzťahujúci listinný materiál.

vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že dňa 28.12.2010 bola uvedená do funkcie obce Už na začiatku, pri preberaní funkcie a administratívy obce mala ťažkosti s preberaním funkcie, nakoľko bývalý

nepripravil túto agendu na odovzdanie. Sama si vypracovala súpisku vecí, ktoré našla na úrade a túto dala podpísať Pri sumarizovaní vecí zistila, že dôležité dokumenty ako napr. zápisnice z obecných zastupiteľstiev, uznesenia z obecných zastupiteľstiev chýbajú. Taktiež urobila inventarizáciu pokladne a prezrela koncoročný stav bankových účtov. Ďalej koncom januára 2011 na verejnom obecnom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa jej bývalý obce opýtal, že kde má dať obecné peniaze, ktoré sa nachádzajú u neho doma, išlo o sumu 2.100,-€, čo mali byť obecné peniaze a o sumu vo výške 1.795,-€, ktoré pochádzali z obecnej tehelne. O týchto peniazoch ona nevedela, nakoľko neboli nikde evidované, bývalý jej povedal, že tieto peniaze mal doma, lebo sa bál, že obecný úrad niekto vykradne. Následne zavolať nezávislého audítora, aby prišiel a spravil kontrolu na úrade. Tento audit vykoná 13.1.2011, kedy zistil, že z roku 2008 neexistuje pokladničná kniha. Dňa 12.1.2011 vyzvala bývalého na odovzdanie všetkých chýbajúcich písomností, aby ich odovzdal, nakoľko sú majetkom obce. Bývalý jej oznámil, že tieto doklady nevie odovzdať do nasledujúceho dňa, pretože potrebuje

čas a potrebuje si ich dať do poriadku. Audítor vyhotovil predbežnú správu z celkovej kontroly obce, kde uviedol, že čo všetko bolo porušené. Uviedol jej, že záverečnú správu vyhotoví koncom apríla začiatkom mája 2011, ale túto bez udania dôvodu nespracoval. Následne zistila, že obec nemá ani všeobecne záväzné nariadenia, preto zavolała

na kontrolu, ktorá vykonala kontrolu a zistila, že obec nemá osem kusov všeobecne záväzných nariadení, ktoré musela následne vyhotoviť. Ďalej uviedla, že kontrolorkou obce bola , ktorej skončila pracovná zmluva k 31.12.2010, následne vypísala výberové konanie na túto funkciu a obecné zastupiteľstvo schválilo

ktorá nastúpila do zamestnania dňa 1.4.2011 a v zmysle zákona začala vykonávať kontrolu obce. Bolo zistené, že v obci sa nenachádzajú stanoviská hlavného kontrolóra, ktoré sa mali spracovávať raz za pol roka. Ďalej uviedla, že mala ťažkosti s koncoročnou uzávierkou za rok 2010 a nakoľko bývalá účtovníčka a sekretárka v jednom požiadala o rozviazanie pracovného pomeru, prijala účtovníčku

ktorá začala dávať do poriadku účtovníctvo obce, aby videli skutočný účtovný stav zistila, že v účtovníctve za roky 2008, 2009 a 2010 je schodok vo výške približne 7.111,- €. Následne urobila kontrolu aj hlavná kontrolorka obce, pričom zistila, že z obecnej pokladne ako aj z bežného účtu obce boli za uvedené obdobie vybrané rôzne sumy, ktoré neboli v účtovníctve zdokladované, teda na aký účel boli použité. Išlo o sumu približne vo výške 13.730,71 €.

vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že je živnostníčkou a má uzatvorenú Zmluvu o vedení účtovníctva na jeden rok dodávateľským spôsobom, s obcou Malá nad Hronom, v rámci ktorej spracovávala účtovníctvo za rok 2011. V mesiaci marec 2011 ju oslovila obce Malá nad Hronom z dôvodu spracovania účtovníctva, nakoľko 20. apríla musela odovzdať na daňový úrad výkazy a tieto nemala pripravené, nakoľko nemala podklady z predchádzajúceho obdobia, ktoré mala zaúčtovať predchádzajúca účtovníčka. Pripravila výkazy za obdobie január až marec 2011. Po ich spracovaní ju starostka požiadala, aby pre nich robila účtovníctvo aj naďalej, z tohto dôvodu v máji 2011 zisťovala počiatkové stavy, pričom som na účte č.378 – Ostatné pohľadávky zistila, že bol preúčtovaný konečný zostatok poklade z roku 2009 do roku 2010 v sume 7.151,26,-€ a z roku 2010 do roku 2011 v sume 2.809,21,-€. Porovнала si konečné zostatky z roku 2008 v hlavnej syntetickej knihe a počiatkové stavy v pokladni na účte 211 v roku 2011. Počiatkový stav v hlavnej pokladni na začiatku roku mal byť 13.730,71,-€ avšak tam bola nula. Bývalí v mesiaci január 2011 vrátil hotovosť vo výške 2.849,03,-€, ktorú sumu zaúčtovala ako príjem do pokladne. Ku dňu vyčíslenia nedostatkov bolo z jej strany zistené manko vo výške 10.881,68,-€, čo je suma vybratá z bežných účtov do poklade v rokoch 2008-2010 a ktorá nebola riadne zdokladovaná. Ďalej pri inventarizácii zistila, že v obci neboli robené žiadne audity ani inventarizácie, či už pokladne alebo majetku, ktoré je obec zo zákona povinná spracovať. Toto oznámila ako hlavnej kontrolórke obce. Dodala, že zistené manko v pokladni obce by malo byť v zmysle zákona o účtovníctve zosobnené osobe, ktorá má podpísanú hmotnú zodpovednosť. V tomto prípade mal hmotnú zodpovednosť za peňažné prostriedky v pokladni nakoľko účtovníčka nemala podpísanú hmotnú zodpovednosť.

vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že má odo dňa 1.4.2011 uzatvorenú pracovnú zmluvu s obcou Malá nad Hronom ako hlavný kontrolór obce na 10% úväzok. Avšak v mesiaci december 2011 dostala písomné upozornenie od obecného zastupiteľstva obce Malá nad Hronom, že s obcou nespupracuje. Avšak uviedla, že ona od obce nedostala žiadnu úlohu, ktorú by mala splniť. Išlo o účelový útok na jej osobu, aby ju mohli odvolať, pretože podľa zákona ju môžu odvolať iba z dôvodu, že nespupracuje alebo že nechodí do práce, teda že tam nechodí celý rok. Následne v mesiaci január 2012 na obecnom zastupiteľstve ju za jej prítomnosti odvolali. Ďalej uviedla, že súčasná hlavná

účtovníčka obce jej oznámila, že zistila nedostatky v účtovníctve z minulého volebného obdobia, ktoré spočívali v tom, že skutočný začiatkový stav v účtovníctve k 1.1.2011 je manko 7.111,44,-€. Z tohto podnetu v období 28.10.2011 až 11.11.2011 vykonala kontrolu výdavkových a príjmových pokladničných dokladov za obdobie rokov 2009-2010 v zmysle zákona č.502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, kde zistila že nie sú príjmové a výdavkové doklady vydokladované. Išlo o následnú finančnú kontrolu. Podrobnejšie sú jej jednotlivé zistenia popísané v protokole o výsledku kontroly hlavného kontrolóra 2011/6 zo dňa 11.11.2011. Ďalej uviedla, že v júli 2011 hovorila s bývalým súčasným členom Obecného zastupiteľstva, o zistených nedostatkoch, pričom on jej povedal, že veci dá spolu do poriadku. Avšak k vyjasneniu nedostatkov z jeho strany nedošlo. Vyslovene mu povedala, niekedy v mesiaci november, pri ďalšom stretnutí, že buď do dvoch dní do pokladne doloží chýbajúce peniaze alebo ich účel vydokladuje, ak nie tak túto vec postúpi ďalej, teda že podá trestné oznámenie, nakoľko jej to ukladá zákon. On jej povedal, že nič nevráti, že on nič nezobral. Na základe tohto podala trestné oznámenie. Tiež dodala, že za obdobie rokov 2007-2010 neboli vyhotovované uznesenia ani zápisnice z obecných zastupiteľstiev a z toho vyplýva, že nebol schválený obecný rozpočet za obdobie 2007,2008,2009,2010 a napriek tomu sa vyplácali odmeny, teda plat mesačne a poslancom obecného zastupiteľstva sa vyplácali raz za pol roka.

vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že v období od 15.12.1991 do 27.12.2010 vykonával funkciu obci Malá nad Hronom. V súčasnosti Stúrove. Tiež je členom obecného zastupiteľstva obce Malá nad Hronom. Po voľbách a menovaní novej starostky, nastúpila do obce nová hlavná kontrolórka ktorá ho niekedy v mesiaci máj 2011 oslovila z dôvodu, že sa s ním potrebuje rozprávať. Na tomto stretnutí bola aj p. vtedy mu naznačila, že pri kontrole účtovných dokladov zistila nezrovnalosti v účtovnom programe, ako aj to že chýbajú nejaké doklady z účtovníctva – účtovné doklady. Ale konkretizované tieto doklady neboli. Pre neho to vyzeralo tak, že boli popletené veci v programe, teda že neboli správne zaúčtované príslušné doklady, preto sa tým osobne veľmi ani nezaoberal. Vtedy sa o žiadnej peňažnej hotovosti, ktorá by mala chýbať z obecnej pokladne nehovorilo. Následne niekedy v lete mali ešte jedno stretnutie, na ktorom bola nová účtovníčka, bývalá účtovníčka bývalý zástupca. Na tomto stretnutí sa snažili bývalá aj terajšia účtovníčka v účtovnom programe vyjasniť nezrovnalosti, ktoré tam mali vzniknúť, avšak nakoniec k tomu nedošlo, nakoľko sa pohádali, že museli opustiť s p. miestnosť. Dohodlo sa, že i vymenia telefóny a celú vec doriešia, on sa už o to ďalej nezaujímal. Následne niekedy v mesiaci november 2012 ho opätovne oslovila tým, že sa stretli na obecnom úrade, kde bola prítomná p. starostka, kontrolórka ona, vtedy mu bolo zo strany povedané, že žiadna chyba v účtovníctve to nebola, ale že chýbajú finančné prostriedky vo výške okolo 7.000,-€ resp. účtovné doklady na túto sumu. Ale nekonkretizovala, že konkrétne z čoho sa táto suma skladá, nakoľko to malo byť manko účtovníctva za obdobie viacerých rokov. Vtedy mu povedala, že má tri možnosti, buď vráti sumu, ktorú vyčíslila ako manko, alebo predloží doklady na túto sumu, alebo ona podá trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a. Povedal jej, že on nemá žiadne účtovné doklady, ktoré by patrili obci, ani žiadnu peňažnú hotovosť, ktorá by patrila obci nemal k dispozícii. Čo sa týka odovzdania finančnej hotovosti p. starostke, o ktorom odovzdaní je Zápis o odovzdaní finančných prostriedkov zo dňa 19.01.2011, ktorý mu bol daný k nahliadnutiu, k tomu uviedol, že išlo o obecné peniaze, nakoľko zásadne nenechával peniaze na obecnom úrade. Boli to peniaze, ktoré ako starosta získal z predaja nepotrebného materiálu z obecnej tehelne (predaj železa)

a ktoré peniaze mali byť použité na výmaz tehelne z obchodného registra, nakoľko už nebola funkčná. Počas jeho pôsobenia v obci Malá nad Hronom mali stanovenú hlavnú kontrolórku, ktorá mala riadnu pracovnú zmluvu s obcou. Táto sa pravidelne nezúčastňovala zasadnutí obecného zastupiteľstva. On ju nepozýval, ani obecné zastupiteľstvo to nepovažovalo za potrebné. Na otázku, či predkladala správu o hospodárení obce ku koncu každého kalendárneho roka, tak ako jej to zákon ukladá uviedol, že ku koncu roka 2010 túto správu podala, ale na predchádzajúce obdobie si nespomína, že by predkladala tieto správy. On ako starosta obce, ani obecné zastupiteľstvo od nej nepožadoval vypracovanie tejto správy, ani ju neschvaľovali na obecnom zastupiteľstve. Účtovníctvo obce bolo počas jeho pôsobenia vedené v účtovníckom programe, okrem iného mala účtovníctvo na starosti . Mala pracovnú zmluvu, podľa jeho vedomostí mala aj hmotnú zodpovednosť, s určitosťou to nevedel povedať. Ona bola jedinou administratívnou pracovníčkou v obci, nakoľko ide o malú obec, nikto iný nebol na obecnom úrade zamestnaný. Čo sa týka zasadnutia obecných zastupiteľstiev, tak tie sa konali pravidelne, v zmysle zákona, každé tri mesiace, resp. podľa potreby. Boli vedené v maďarskom jazyku, pričom bola spísaná prezenčná listina, avšak zápis zo zasadnutia vyhotovený nebol. Čo sa týka prijatých uznesení, tak tieto boli vyhotovené iba vo forme poznámok – teda k prezenčnej listine bol pripojený papier, na ktorom bolo uvedené o čom rokovali, koľko bolo poslancov za a koľko proti. Posledné dve volebné obdobia bolo zvolených 5 poslancov, predtým bolo 12 poslancov. V prípade, ak v mene obce vykonávali nejaký právny úkon napr. predaj majetku, tak sa vyhotovovali riadne uznesenia, ktoré boli potrebné k týmto úkonom predložiť. Čo sa týka prijímania Všeobecne záväzných nariadení obce, tak týchto veľa neprijímali, boli prijaté iba základné vzťahujúce sa na dane a poplatky, tieto boli riadne vyhotovované a riadne v zmysle zákona vyvesené. Taktiež za celé obdobie schvaľovali rozpočet obce, pričom najskôr schválili návrh, ten sa dal vyvesiť na 15 dní a následne schválili skutočný rozpočet. Po nahliadnutí do protokolu o vykonaní previerky zachovávanía zákonnosti podľa §30 zák. č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v obci Malá nad Hronom zo dňa 08.03.2011 uviedol, že ide o toľko rôznych paragrafov, že je ťažké sa k tomu vyjadriť. Avšak môže povedať, že obec mala všetky potrebné VZN, ktoré boli potrebné pre chod obce. K celej tejto veci dodal len toľko, že počas jeho pôsobenia na obecnom úrade žiadny úmyselný trestný čin v súvislosti so svojou funkciou nespáchal. Snažil sa konať v prospech obce a jej obyvateľov.

vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že pracovala ako v obci Malá nad Hronom, na Obecnom úrade v období od roku 1990 do mesiaca január roku 2011, ešte do mesiaca máj roku 2011 bola na PN. Následne podala žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru z rodinných ako aj zo zdravotných problémov. Uviedla, že je pravdou, že po nástupe novej starostky, s touto nevedela spolupracovať po pracovnej stránke. Náplňou práce na Obecnom úrade boli všetky administratívne práce, čiže vedenie účtovníctva, sekretárske práce, správa daní a poplatkov a podobne. Účtovníctvo bolo vedené jednak v účtovníckom programe ako aj v písomnej forme, teda bolo ukladané do šanónov. Všetky doklady, ktoré bolo potrebné zaúčtovať riadne zaúčtovala, má vyštudovanú strednú ekonomickú školu. Na školenia priebežne nechodila na žiadne. Štvrťročné účtovné závierky sa riadne robili a osobne ich nosila na Daňový úrad do Nových Zámok. Podľa jej vedomostí za obdobie, kedy pracovala na OU nebola robená žiadna daňová kontrola. O iných kontrolách, napríklad z Okresnej prokuratúry nevedela, či boli nejaké robené. Kontrolórkou obce bola , ktorá štvrťročne chodila na OU a spolu prekontrolovali účtovníctvo ako aj výkazy a účtovné závierky, ktoré sa následne predkladali na DÚ Nové Zámky. Či robila nejaké správy z kontroly to nevedela povedať. Ďalej uviedla, že nevie nič o tom, že by po jej odchode resp. po zmene starostov bolo zistené nejaké manko či už pokladne alebo na účtoch obce, vedených v VUB ako aj Prvej komunálnej banke pobočka Komárno. Po jej odchode ju nová

zavolala na jedno stretnutie, s tým že nejaké veci nesedia v účtovníctve. Vtedy bolo zo strany povedané, že zistila že suma okolo 7.000,-€ nesedí v účtovníctve, či malo ísť o manko alebo nejakú chybu v účtovníctve to si už vzhľadom na odstup času nepamätala. Na tomto stretnutí sa v podstate nič nevyjasnilo, nakoľko došlo k hádke jednak medzi a ako aj medzi ňou, z dôvodu, že ju chcela starostka prepustiť z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Na ničom sa vtedy nedohodli, ani tam už odvtedy nebola. Po nahliadnutí do znaleckého posudku č.16/2012, od strany 18 posudok bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k jednotlivým zisteniam znalca. Čo sa týka rozdielov prevodov v hlavnej knihe medzi jednotlivými účtovnými obdobiami za obdobie rokov 2008-2010, presne konkretizovaných na strane 19-20, tak uviedla, že sa k tomu nevie vyjadriť, že prečo sa stav účtov z predchádzajúceho obdobia neprenášal ako počiatočný stav do ďalšieho účtovacieho obdobia. Ona bola tak naučená, že počiatočný stav v tom ktorom účtovnom období mal byť 0. Na otázku vyšetrovateľa, či sa robila inventarizácia majetku za obdobie rokov 2008-2010, invenarizácia pokladne uviedla, že sa nerobili, nespisovali sa žiadne inventúrne záznamy. Vedela o tom, že sa musia robiť inventarizácia, avšak starosta na tom netrval. V obci sa taktiež nerobil žiadny audit za uvedené obdobie, ona to nemala v náplni práce, a to nenariadil. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k zisteniam znalca (str.21 ZP) že za obdobie roka 2008 neboli riadne zaevidované všetky došlé faktúry od dodávateľa, k tomu uviedla že je možné, že v prípade ak nebola v práci a prišla nejaká faktúra, pričom ku nej sa dostala neskôr, túto už nezaevidovala do knihy došlých faktúr, ale táto faktúra sa vyplatila a iba ju založila do šanónu. Čo sa týka toho, že nemali byť znalcovi dodané pokladničné doklady za rok 2008, tak uviedla, že tieto boli riadne vystavované a mali by sa nachádzať na OU ak tam nie sú tak nevedela uviesť, kde sa tieto nachádzajú. Tieto boli riadne dávané do šanónov. Ďalej uviedla, že sa nevie vyjadriť k zisteniam a strane 21, nevie presne o aké doklady ide a akým spôsobom boli zaúčtované. Čo sa týka došlých faktúr za rok 2009, tak je možné tak ako uviedla za rok 2008, že nie všetky boli zaúčtované v knihe došlých faktúr, iba boli dané do šanónu. Taktiež sa presne nevedela vyjadriť k zisteniam znalca čo sa týka účtovania v roku 2010, či už účtovania finančných prostriedkov v hotovosti, resp. na účet. Nevedela sa vyjadriť, že prečo bola suma 2.809,21 € preúčtovaná na účet ine pohľadávky. Čo sa týka nezaúčtovania došlých faktúr za rok 2010, tak je možné že nie všetky boli riadne zaúčtované do knihy došlých faktúr ale boli iba založené do šanóna. Na otázku, či robila dokladové inventúry bežných účtov za obdobie rokov 2008-2010, tak uviedla, že takéto inventúry nerobila, ani nevedela povedať, čo to je. Podľa jej vedomostí sa nerobil záverečný účet za účtovné obdobia rokov 2008-2010. Pokiaľ bola dotazovaná k záverom znaleckého posudku č.16/2012, podľa ktorého za obdobie roka 2008 mal byť stav pokladne ku dňu 31.12.2008 vo výške 3.770,90 €, avšak neboli znalcovi predložené všetky účtovné doklady za tento rok uviedla, že sa k tomu vyjadriť nevie. Čo sa týka toho, že v roku 2009 nebol účtovným dokladom zdokladovaný výber peňažných prostriedkov v hotovosti z pokladne v celkovej výške 15.000,45 €, v pokladni č.1 v roku 2009 nebol zdokladovaný výdaj finančných prostriedkov v hotovosti účtovným dokladom v celkovej výške 2.434 €, v pokladni č.2 v roku 2009 nebol zdokladovaný výdaj peňažných prostriedkov v hotovosti účtovnými dokladmi v celkovej výške 12.566,14 €, taktiež v roku 2009 nebol účtovným dokladom zdokladovaný výber peňažných prostriedkov v hotovosti z bankových účtov v celkovej výške 1.237,82 €, čiže za celé obdobie roka 2009 neboli podložené výbery peňažných prostriedkov v hotovosti účtovnými dokladmi v celkovej výške 16.238,27 €, tak k tomu sa taktiež nevedela vyjadriť. Čo sa týka roku 2010, kedy nebol účtovným dokladom zdokladovaný výber peňažných prostriedkov v hotovosti z pokladne v celkovej výške 7.060,46 €, v pokladni č.1 v roku 2010 nebol zdokladovaný výdaj peňažných prostriedkov v hotovosti účtovným dokladom v celkovej výške 716,16 €, v pokladni č.2 roku 2010 nebol zdokladovaný výdaj peňažných prostriedkov v hotovosti v celkovej výške 6.344,30 €, taktiež v roku 2010 nebol

zdokladovaný účtovným dokladom výber peňažných prostriedkov v hotovosti z bankových účtov v celkovej výške 564,31 €, čiže za celé obdobie roka 2010 neboli podložené výbery peňažných prostriedkov v hotovosti účtovným dokladom vo výške 7.624,77 € uviedla, že sa nevie vyjadriť k tomu, prečo tieto sumy neboli riadne vydokladované, ona účtovníctvo robila najlepšie podľa svojho svedomia a vedomia. Čo sa týka zistení znalca na strane 27-28 ZP tak sa nevedela k tomu vyjadriť, prečo neboli predložené pokladničné doklady zo strany starostu, a taktiež sa nevedela vyjadriť k zisteniam znalca, že účtovné doklady – pokladničné doklady neboli usporiadané chronologicky. Nevedela sa vyjadriť ani k zisteným rozdielom za rok 2008 v pokladni, kedy mal byť stav k 31.12.2008 v celkovej výške 3.770,94 €. Taktiež sa nevedela vyjadriť k zisteniam znalca na stranách 29-30 ZP, z akého dôvodu nesúhlasil stav zaúčtovaný v účtovníctve s príjmom a výdajom peňažných prostriedkov v hotovosti. Čo sa týka dokladu VPD č.44 vo výške 36,45 €, výdaj peňazí v hotovosti, účel platby voľby 1.kolo odmena zapisov, tak túto sumu si prevzala ona ako zapisovateľka, prečo to nie je riadne zdokladované sa nevedela vyjadriť. Menovanej boli k nahliadnutiu predložené podobným spôsobom tak VPD ako aj PPD, pričom k jednotlivým dokladom nevedela uviesť žiadne relevantné informácie. Na záver dodala, že všetko čo účtovala, účtovala podľa svojho svedomia a vedomia, tak že si myslela že to je správne, žiadne peniaze nespreneverila, nenechala si pre vlastnú potrebu, a všetko účtovala s vedomím p. starostu, ktorý podľa jej názoru bol rovnako zodpovedný za účtovníctvo ako ona.

Zo záverov znaleckého posudku č.16/2012

okrem iného vyplýva, že účtovníctvo obce Malá nad Hronom bolo vedené v programe KEO. Na základe analýzy účtovných dokladov a účtovných zápisov za obdobie rokov 2008-2010 ako znalkyňa dospela k záveru, že účtovníctvo obce Malá nad Hronom nie je dostatočne preukázateľné z dôvodu, že nebola vykonaná inventarizácia majetku a záväzkov v zmysle § 8 ods.4 zákona o účtovníctve. Účtovné prípady zaúčtované v hlavnej knihe neboli podložené účtovnými dokladmi. Časť dokladov v období roka 2008 a 2010 nebola založená chronologicky, na dokladoch boli s ceruzkou napísané poradové čísla pod ktorými boli doklady zaúčtované v hlavnej knihe a boli založené v obálkach pri iných dokladoch. V knihách došlých faktúr neboli zaevidované všetky došlé faktúry, ktoré obec v priebehu rokov 2008-2010 prijala. Na bankovom účte č.3801963003 vedenom v Dexii banke Slovensko a.s. je k 31.12.2010 podľa bankového výpisu konečný zostatok 1.122,32 €, podľa účtovníctva na analytickom účte 221 020, na ktorom boli zo strany subjektu účtované pohyby peňažných prostriedkov príslušnej banky v období roka 2010 je zostatok 954,17 €. Je evidentné, že k 31.12.2010 nebola vykonaná dokladová inventúra príslušného bankového účtu. K 31.12.2010 bol na analytickom účte 221 999RS zostatok 8.000,-€, k 1.1.2011 bol počiatočný stav na účte 0 €, rozdiel medzi konečným a počiatočným stavom na účte je 8.000,-€. Zo strany subjektu Malá nad Hronom nedošlo k zaúčtovaniu v správnej výške výdavkov na rozpočtovú klasifikáciu roka 2010. Stav na tomto účte k 31.12. by mal byť bez zostatku, t.j. konečného stavu. K 31.12.2010 zo strany subjektu nebola vykonaná dokladová inventúra príslušného účtu. V priebehu rokov 2008-2010 sú v hlavnej knihe rozdiely medzi prevodom zostatkov súvahových účtov medzi jednotlivými účtovnými obdobiami, t.z. že v zmysle zákona o účtovníctve nebol dodržaný § 16 ods.12, teda nebola dodržaná zásada bilančnej kontinuity. Znalčka ďalej rozpisuje rozdiely v súvahových účtoch v súvislosti s prevodom medzi účtovnými obdobiami. V ďalšej časti znalkyňa konštatuje, že vzhľadom k tomu že neboli k dispozícii finančné výkazy účtovnej závierky za roky 2008-2010, ktoré obec

odovzdala správcovi dane, nebolo možné z pohľadu znalca posúdiť, či hodnoty uvedené v hlavnej knihe za spomínané obdobie súhlasia s hodnotami v odovzdaných výkazoch. Tu je potrebné doplniť, že Daňový úrad v súvislosti s poskytnutím informácií o daňovom subjekte Obec uviedol, že tento daňový subjekt za zdaňovacie obdobie rokov 2008-2010 daňové priznanie na dani z príjmov právnických osôb

nepodal. Z uvedeného dôvodu neboli zabezpečené finančné výkazy účtovnej závierky za spomínané obdobie od predmetného daňového subjektu.

d'alej uvádza, že v období rokov 2008-2010 v subjekte Obecný úrad Malá nad Hronom, v zmysle zákona 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite na základe § 9 ods.1-11 nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola, ani priebežná finančná kontrola, ani následná finančná kontrola. Taktiež zo strany obce nebola za kontrolované obdobie splnená povinnosť auditu. V zmysle zákona o obecnom zriadení č.369/1990 Z.z., overuje ročnú účtovnú závierku auditor a v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy 583/2001 Z.z. je obec povinná dať si overiť účtovnú závierku. Ďalej znalkyňa konštatuje, že na základe preverenia dostupných prvotných dokladov v pokladničnej knihe z pokladne č.1 a č.2 za obdobie 2008-2010 nebola vykonaná inventarizácia peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré je povinná účtovná jednotka v zmysle zákona inventarizovať najmenej štyrikrát za účtovné obdobie. Taktiež za uvedené obdobie nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola, ani priebežná finančná kontrola, ani následná finančná kontrola. V pokladni č.1 za uvedené obdobie chýbajú doklady dokazujúce skutočnosť, oprávnenosť výšky výdaja peňažných prostriedkov v hotovosti. Taktiež minimálne za obdobie mesiacov 10 a 11/2008 neboli pokladničné doklady založené chronologicky, ale len zúčtované na účte 211 000 – pokladňa. Za obdobie rokov 2009-2010 znalkyňa dospela k záveru, že v subjekte Obecný úrad nemohli mať v aktuálnom čase dostatočný prehľad o skutočnom stave peňažných prostriedkov v hotovosti s ktorými disponovali, nakoľko doklady neboli založené chronologicky podľa dátumu, na potvrdenkách o príjme peňažných prostriedkov v hotovosti nie sú vypísané dátumy, teda nie je možné určiť v ktorý deň boli peňažné prostriedky prijaté do pokladne, d'alej dátumy na príjmových pokladničných dokladoch nesúhlasia s dátumom zaúčtovania v účtovnom denníku, doklady z pokladne č.1 boli založené medzi dokladmi v pokladni č.2, nie všetky účtovné doklady boli zaúčtované v účtovnom denníku. Na základe týchto zistení určila, že v roku 2009 nebol účtovným dokladom zdokladovaný výber peňažných prostriedkov v hotovosti z pokladne v celkovej výške 15 000,45 €. V roku 2010 nebol účtovným dokladom zdokladovaný výber peňažných prostriedkov v hotovosti z pokladne v celkovej výške 7 060,46 €. Znalkyňa d'alej uviedla, že stav pokladničnej hotovosti na základe dostupných dokladov po vylúčení nevydokladovaných výdajov peňažných prostriedkov v hotovosti účtovným dokladom k 31.12.2010 by mal byť 23 006,91 €, pričom po odpočítaní peňažných prostriedkov vo výške 2.102,-€ zo dňa 21.1.2011 a vo výške 749,03 € zo dňa 20.1.2011 by mal byť konečný stav peňažných prostriedkov v hotovosti v celkovej výške 20 155,88 €. Pri preverovaní skutočnosti, ktorí zamestnanci mali podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti v zmysle § 182 ods.2 zákonníka práce znalkyňa zistila, že v kontrolovanom subjekte nemajú k dispozícii podpísané dohody o hmotnej zodpovednosti uzavreté medzi zamestnávateľom a zamestnancami.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak zákon neustanovuje inak. Ak sa má o trestnom čine konať, musia byť splnené všetky znaky skutkovej podstaty určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku súčasne, teda čin musí spadať pod znaky niektorého z ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, pričom ide o zavinené konanie trestne zodpovednej osoby.

V zmysle zákonného ustanovenia § 213 Trestného zákona sa prečinu sprenevery dopustí ten „kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“ Pri dokazovaní, či niekto spáchal alebo nespáchal uvedený prečin, je dôležité okrem preukázania, že konaním páchatel'a boli naplnené zákonné znaky trestného činu zistiť, či konal úmyselne. Základnými pojmovými náležitosťami prisvojenia veci sú pri tom odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, t.j. zbavenia ho možnosti nakladať so svojou vecou, neexistencia súhlasu oprávnenej osoby a úmysel páchatel'a nakladať s touto vecou ako s vlastnou.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním predovšetkým s poukazom na závery znaleckého posudku bolo zistené, že za kontrolované obdobie v obci _____ teda obdobie rokov 2008-2010 nebolo účtovníctvo vedené v zmysle zákona, resp. zásad účtovania. Účtovné doklady neboli založené chronologicky, resp. sa v účtovníctve vôbec nenachádzali. V zmysle zákona neboli robené či už predbežné, alebo priebežné a následné finančné kontroly, či už pokladne, bežných účtov, prípadne majetku obce. V súvislosti s poskytnutím informácií o daňovom subjekte Obec _____ daňový úrad _____ uviedol, že tento daňový subjekt za zdaňovacie obdobie rokov 2008-2010 daňové priznanie na dani z príjmov právnických osôb nepodal. Z uvedeného dôvodu neboli zabezpečené finančné výkazy účtovnej závierky za spomínané obdobie od predmetného daňového subjektu a tým ich porovnanie so skutočným stavom. Podľa záverov znalkyne nebol účtovnými dokladmi zdokladovaný výber peňažných prostriedkov či už v hotovosti z pokladne alebo z bežného účtu. Avšak podľa jednotlivých tabuliek (súčasť ZP), kde sú rozpísané jednotlivé doklady, či už príjmové pokladničné doklady alebo výdavkové pokladničné doklady, je na týchto uvedený účel použitia (napr. daň zo stavieb, OS 1-2/2009, stravné, štátne sociálne dávky, zvoz TKO, voľby 1 kolo, a podobne). Účtovníčka obce sa podrobne k týmto dokladom vzhľadom na ich množstvo a odstup času nevedela vyjadriť, ale uviedla, že peniaze boli použité na účel, ktorý je v jednotlivých dokladoch uvedený.

Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ preruší trestné stíhanie, ak sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Nakoľko sa doposiaľ vykonaným vyšetrovaním nepodarilo zistiť také skutočnosti, ktoré by dostatočne a presvedčivo odôvodňovali vzniknúť obvinenie voči konkrétnej osobe, a tým vyvodit' jej trestnú zodpovednosť, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keď dôvody prerušenia trestného stíhania pominú, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vyšetrovateľ/PZ